



INDICADORES DEL MES DE ENERO DE 2017

Febrero 17, 2017





- Atención de quejas y orientaciones.
- Solicitudes de información.
- Difusión de materiales.
- Elaboración de materiales sobre grupos prioritarios especialmente vulnerables.
- Presentación de Obra de Teatro Guiñol.
- Boletines.
- Boletines publicados en medios de comunicación.
- Programa “Señal Humana”.
- Pláticas técnicas, promedio de asistencia y horas persona de capacitación.
- Cumplimiento al programa de capacitación.
- Satisfacción de las y los usuarios en la Visitaduría Jurídica Metropolitana y Regional.



VISITADURÍA GENERAL





• ATENCIÓN DE QUEJAS Y ORIENTACIONES





Atención de quejas y orientaciones

Área	Quejas	Orientaciones	Total Asuntos	%
Visitaduría Jurídica Metropolitana (Oficinas centrales)	44	230	274	40.83%
Visitaduría Metropolitana adscrita al CJMEH	0	11	11	1.64%
SUBTOTAL Visitaduría Jurídica Metropolitana	44	241	285	42.47%
Tula de Allende	11	77	88	13.11%
Zacualtipán de Ángeles	9	60	69	10.28%
Tulancingo de Bravo	7	49	56	8.35%
Huejutla de Reyes	5	39	44	6.56%
Apan	6	29	35	5.22%
Ixmiquilpan	5	28	33	4.92%
Tenango de Doria	0	30	30	4.47%
Tizayuca	8	15	23	3.43%
Jacala de Ledezma	1	7	8	1.19%
Visitaduría Móvil	0	0	0	0.00%
SUBTOTAL Visitaduría Jurídica Regional	52	334	386	57.53%
TOTAL	96	575	671	100%

Las áreas correspondientes a cada Visitaduría Jurídica, han sido ordenadas de mayor a menor con relación a la columna "Total de asuntos".

Indicadores enero 2017





• VISITADURÍA JURÍDICA METROPOLITANA

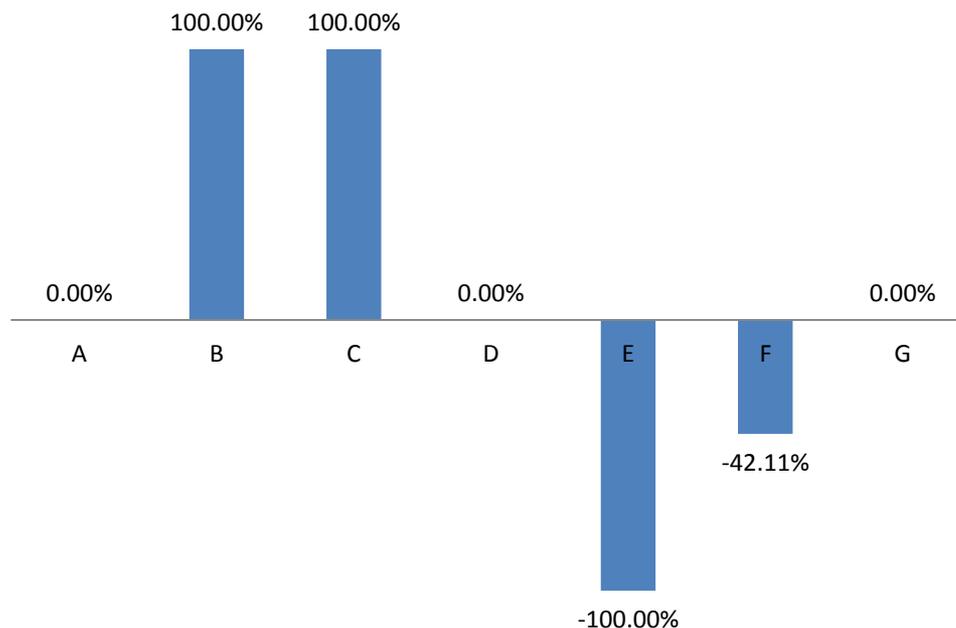




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Metropolitana adscrita al CJMEH	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	0	11
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	11	11
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	2	2
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	2	0
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	0	1
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	11	19
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	0	0

Visitaduría Metropolitana adscrita al Centro de Justicia para Mujeres

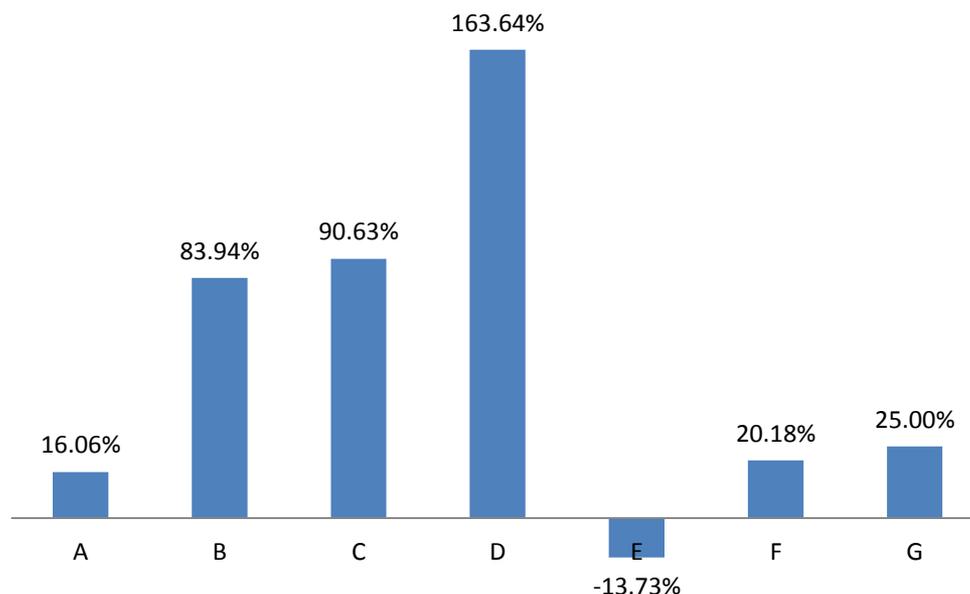




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Jurídica Metropolitana (Oficinas centrales)	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	44	274
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	230	274
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	29	32
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	72	44
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	44	51
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	274	228
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	10	40

Visitaduría Jurídica Metropolitana (Oficinas centrales)



Municipios atendidos:

- Actopan
- Atotonilco El Grande
- El Arenal
- Epazoyucan

- Francisco I. Madero
- Huasca de Ocampo
- Mineral del Chico
- Mineral del Monte
- Mineral de la Reforma
- Omitlán de Juárez
- Pachuca de Soto
- San Agustín Tlaxiaca
- San Salvador
- Zempoala

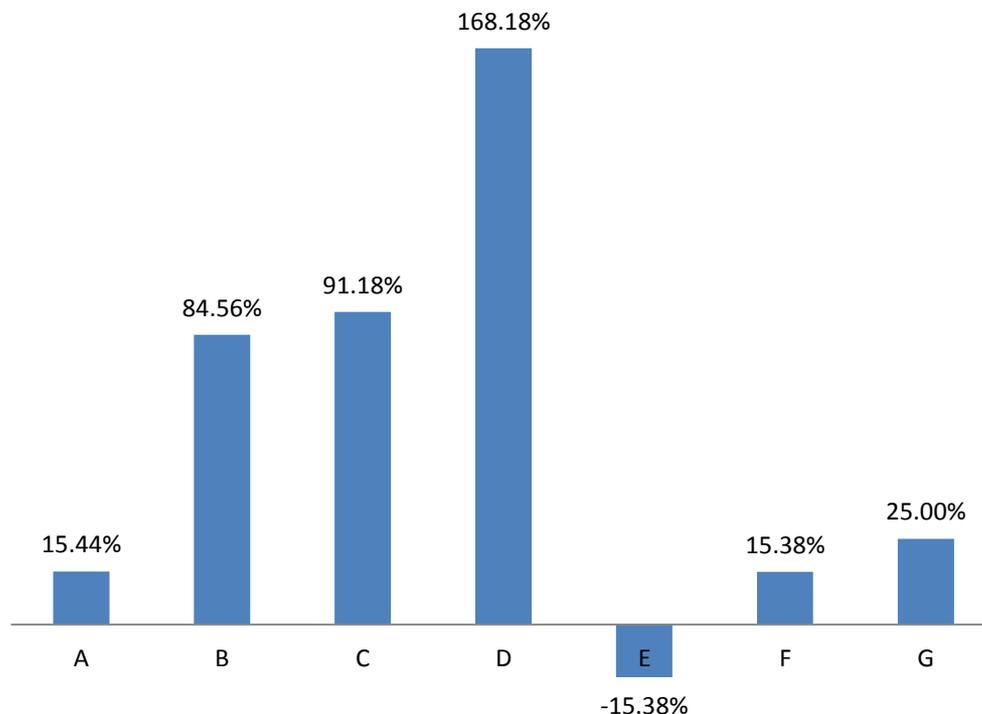




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Jurídica Metropolitana (concentrado)	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	44	285
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	241	285
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	31	34
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	74	44
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	44	52
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	285	247
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	10	40

Visitaduría Jurídica Metropolitana (Concentrado)





• VISITADURÍA JURÍDICA REGIONAL

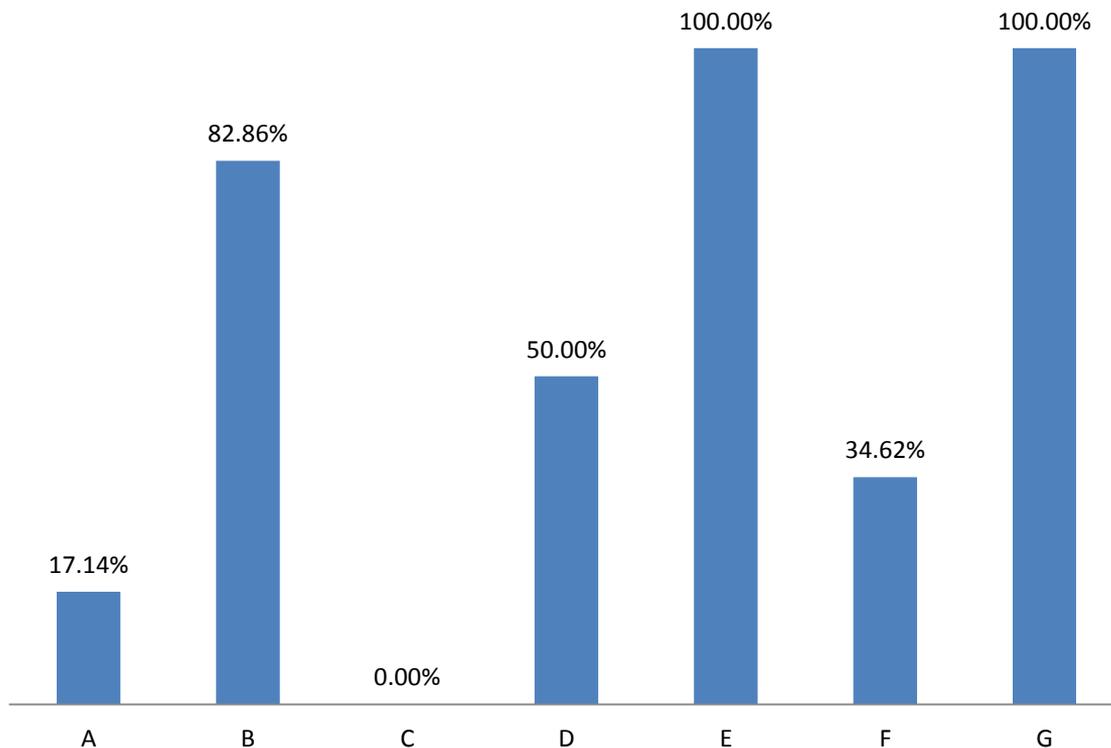




Atención de quejas y orientaciones

Apan

INDICADOR		Parámetros Apan	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	6	35
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	29	35
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	0	1
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	3	6
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	6	3
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	35	26
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	2	2



Municipios atendidos:

- Almoloya
- Apan
- Emiliano Zapata
- Tepeapulco
- Tlanalapa

Indicadores enero 2017

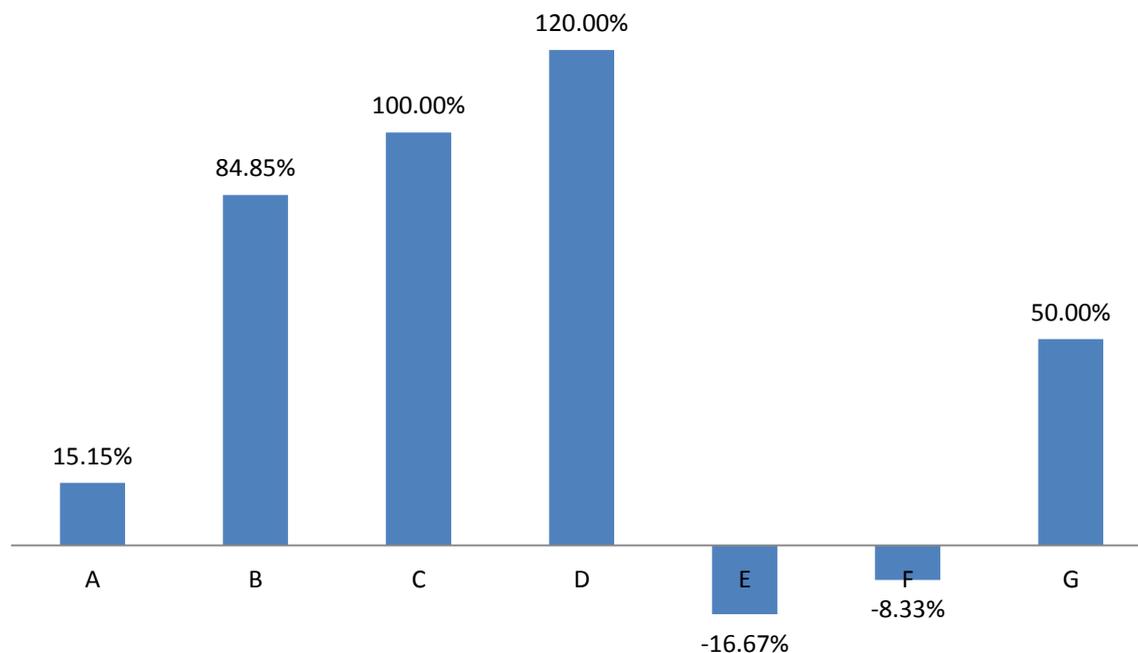




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Ixmiquilpan	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	5	33
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	28	33
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	4	4
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	6	5
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	5	6
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	33	36
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	1	2

Ixmiquilpan



Municipios atendidos:

- Alfajayucan
- Cardonal
- Chilcuautla
- Huichapan
- Ixmiquilpan
- Nicolás Flores
- Nopala de Villagrán
- Santiago de Anaya
- Tasquillo
- Tecozautla
- Zimapán

Indicadores enero 2017

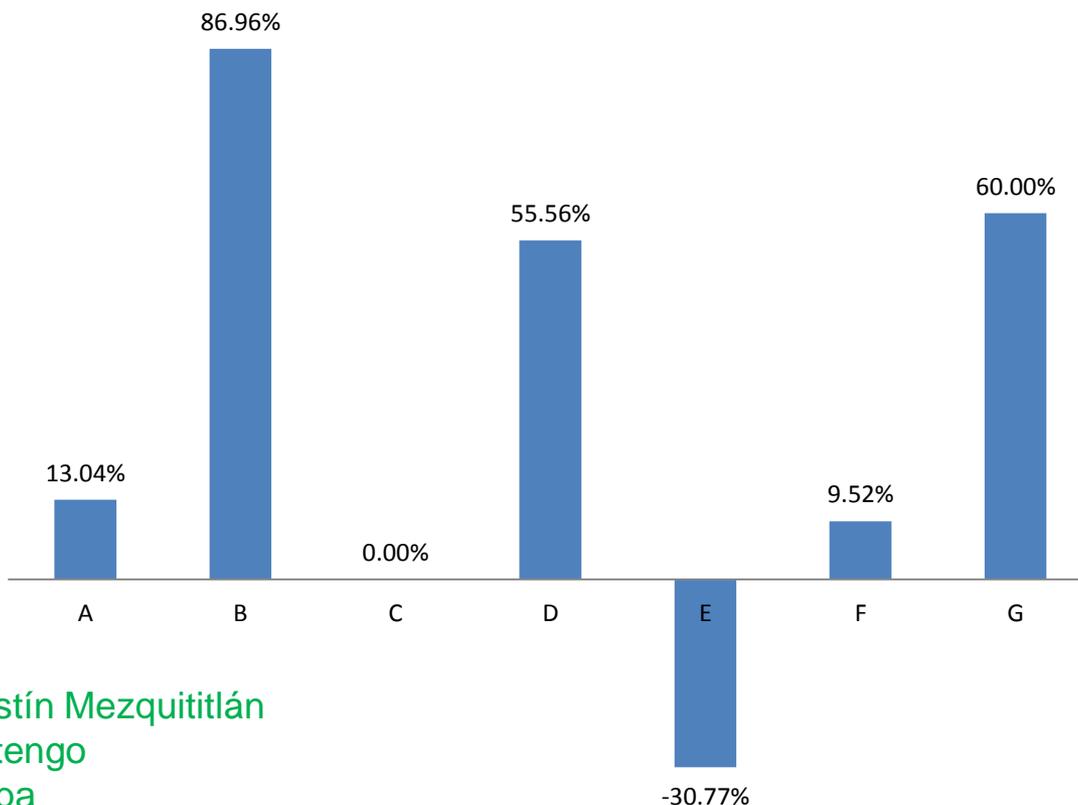




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Zacualtipán de Ángeles		
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	9	69
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	60	69
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	0	0
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	5	9
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	9	13
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	69	63
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	3	5

Zacualtipán de Ángeles



Municipios atendidos:

- Juárez Hidalgo
- Eloxochitlán
- Lolotla
- Metztlán
- Molango de Escamilla

- San Agustín Mezquitalán
- Tlanguistengo
- Tlahuiltepa
- Xochicoatlán
- Zacualtipán

Indicadores enero 2017

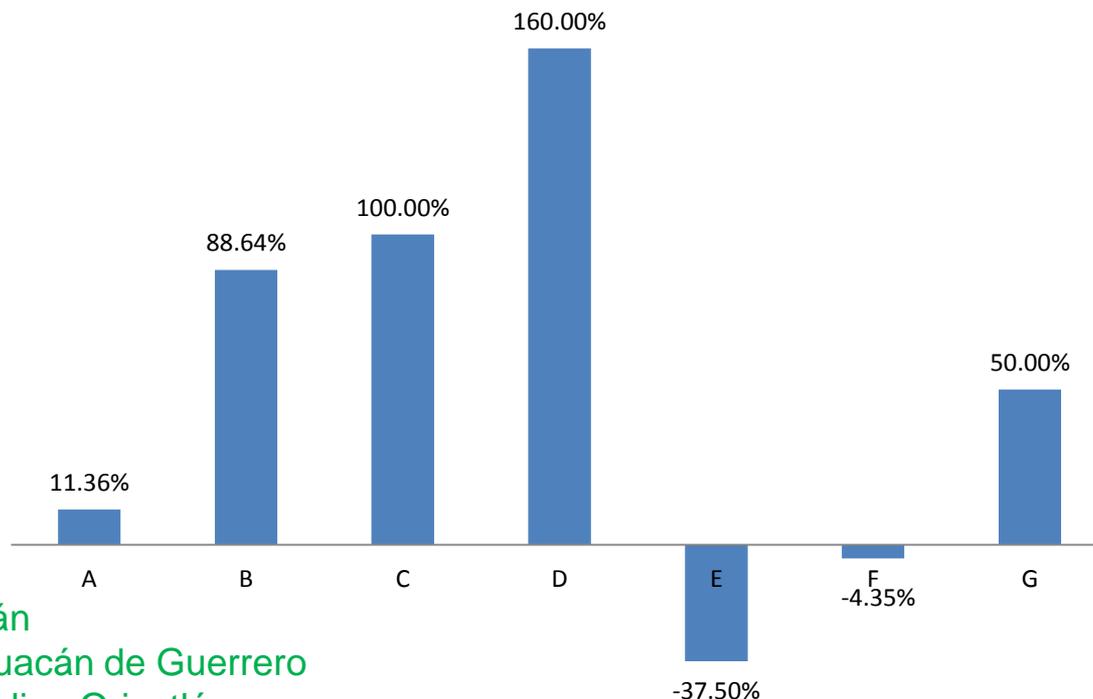




Atención de quejas y orientaciones

Huejutla de Reyes

INDICADOR		Parámetros Huejutla de Reyes	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	5	44
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	39	44
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	6	6
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	8	5
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	5	8
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	44	46
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	1	2



Municipios atendidos:

- Atlapexco
- Calnali
- Huautla
- Huazalingo
- Huejutla de Reyes
- Jaltocán
- Tepehuacán de Guerrero
- San Felipe Orizatlán
- Tlanchinol
- Xochiatipan
- Yahualica

Indicadores enero 2017

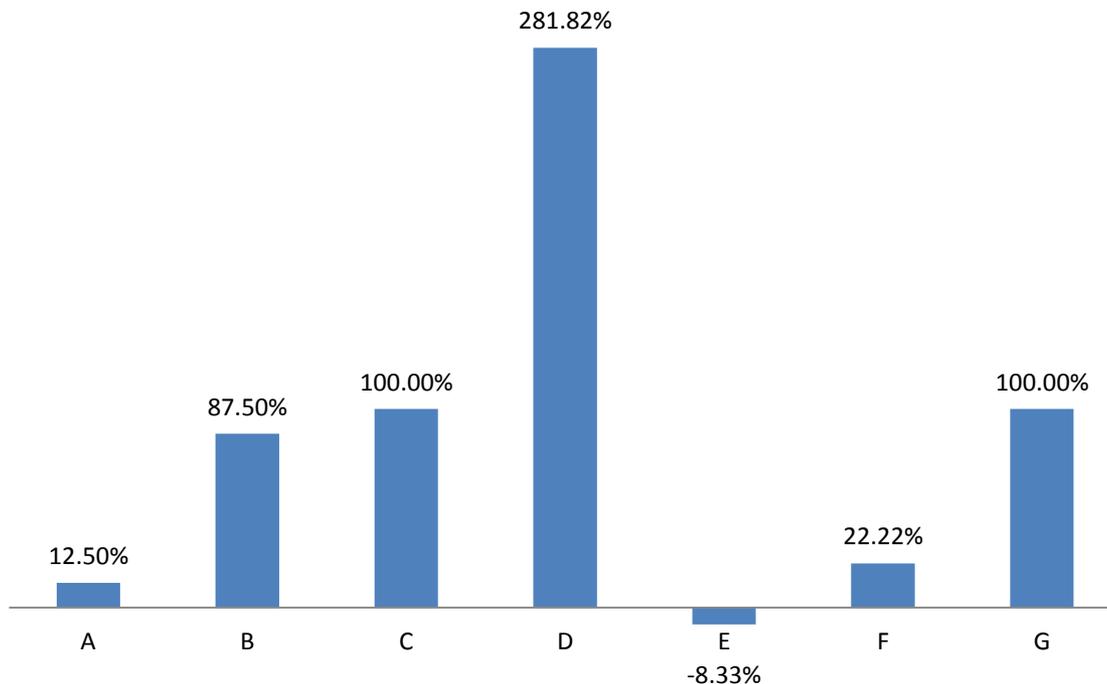




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Tula de Allende	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	11	88
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	77	88
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	14	14
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	31	11
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	11	12
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	88	72
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	17	17

Tula de Allende



Municipios atendidos:

- Ajacuba
- Atitalaquia
- Atotonilco de Tula
- Chapantongo
- Mixquiahuala de Juárez
- Progreso de Obregón
- Tepeji del Río de Ocampo
- Tepetitlán
- Tetepango
- Tezontepec de Aldama
- Tlahuelilpan
- Tlaxcoapan
- Tula de Allende

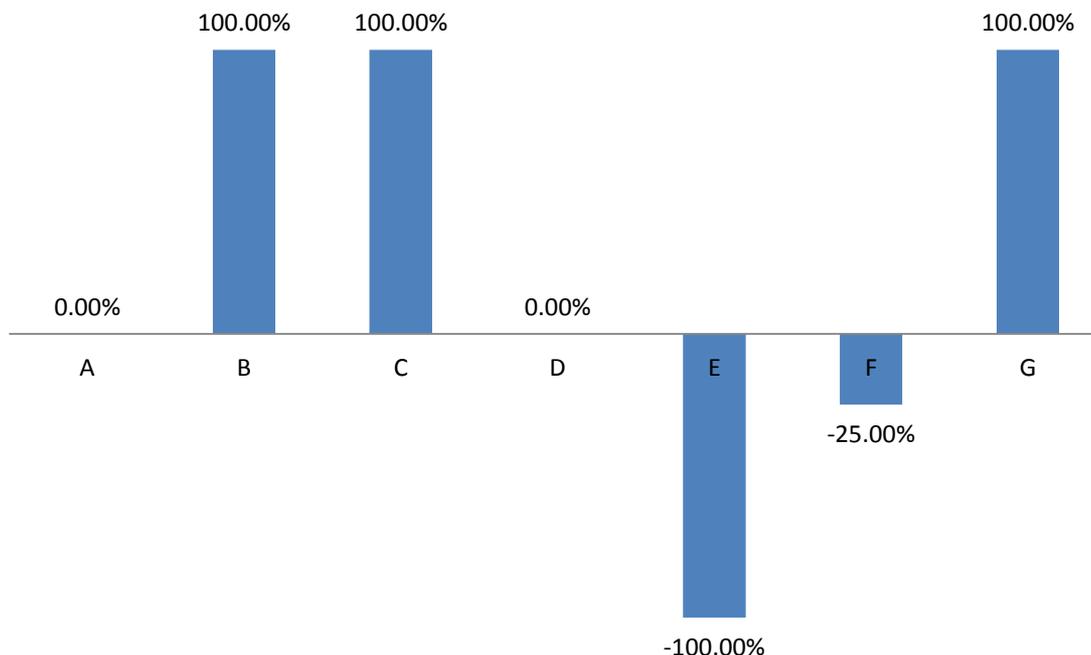




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Tenango de Doria		
	A	B	C
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	0		30
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	30		30
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	1		1
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	2		0
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	0		3
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	30		40
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	1		1

Tenango de Doria



Municipios atendidos:

- Agua Blanca de Iturbide
- Huehuetla
- Metepec
- San Bartolo Tutotepec
- Tenango de Doria

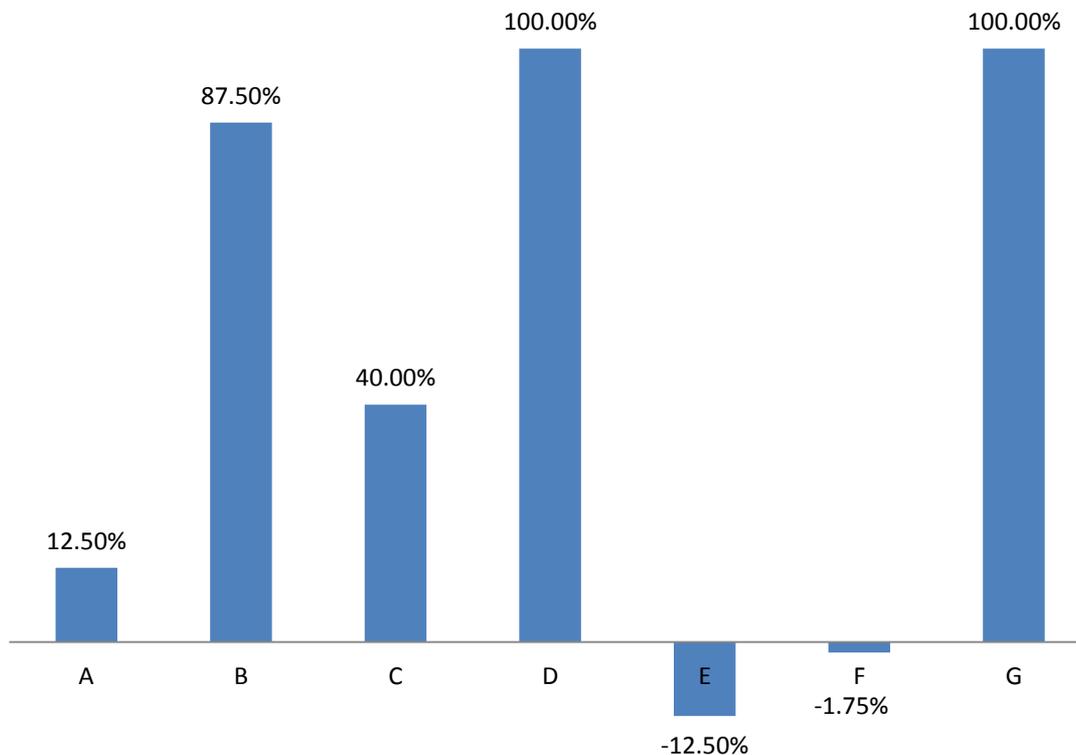




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Tulancingo de Bravo		
	A	B	C
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	7		56
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	49		56
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	2		5
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	7		7
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	7		8
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	56		57
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	2		2

Tulancingo de Bravo



Municipios atendidos:

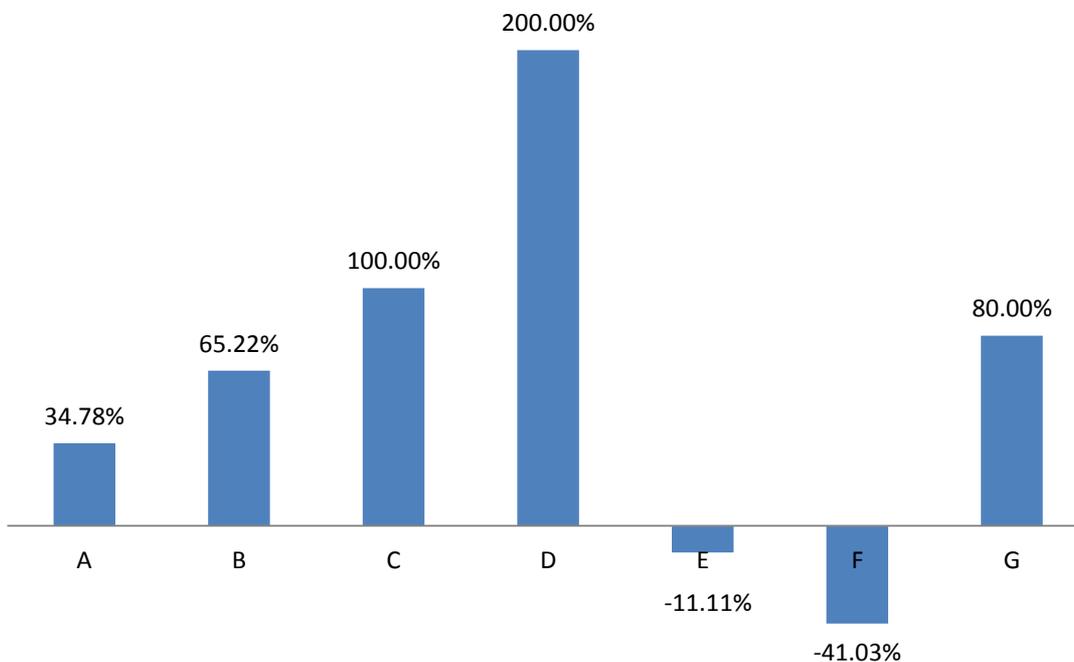
- Acatlán
- Acaxochitlán
- Cuautepec de Hinojosa
- Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero
- Singuilucan
- Tulancingo de Bravo



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Tizayuca		
	A	B	C
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	8		23
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	15		23
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	11		11
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	16		8
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	8		9
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	23		39
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	4		5

Tizayuca



Municipios atendidos:

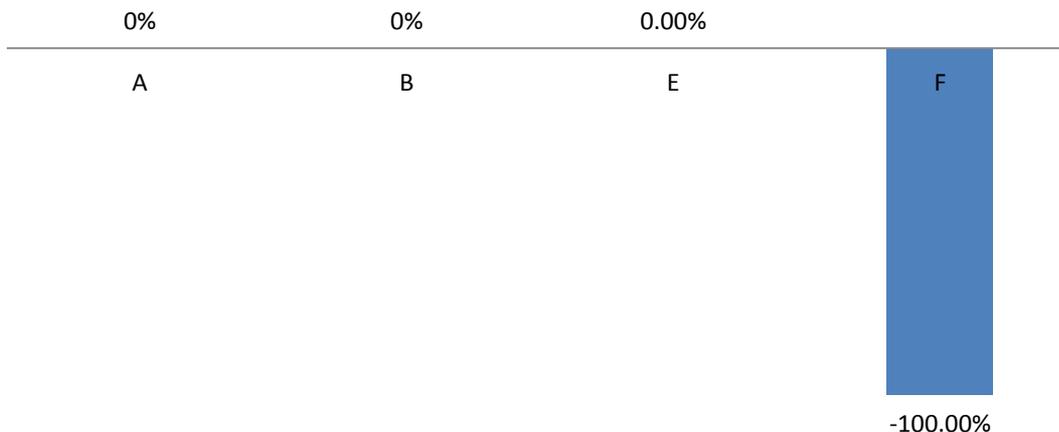
- Tizayuca
- Tolcayuca
- Villa de Tezontepec
- Zapotlán de Juárez



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Móvil	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	0	0
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	0	0
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	No aplica	No aplica
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	No aplica	0
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	0	0
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	0	2
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	No aplica	No aplica

Visitaduría Móvil (Regional)



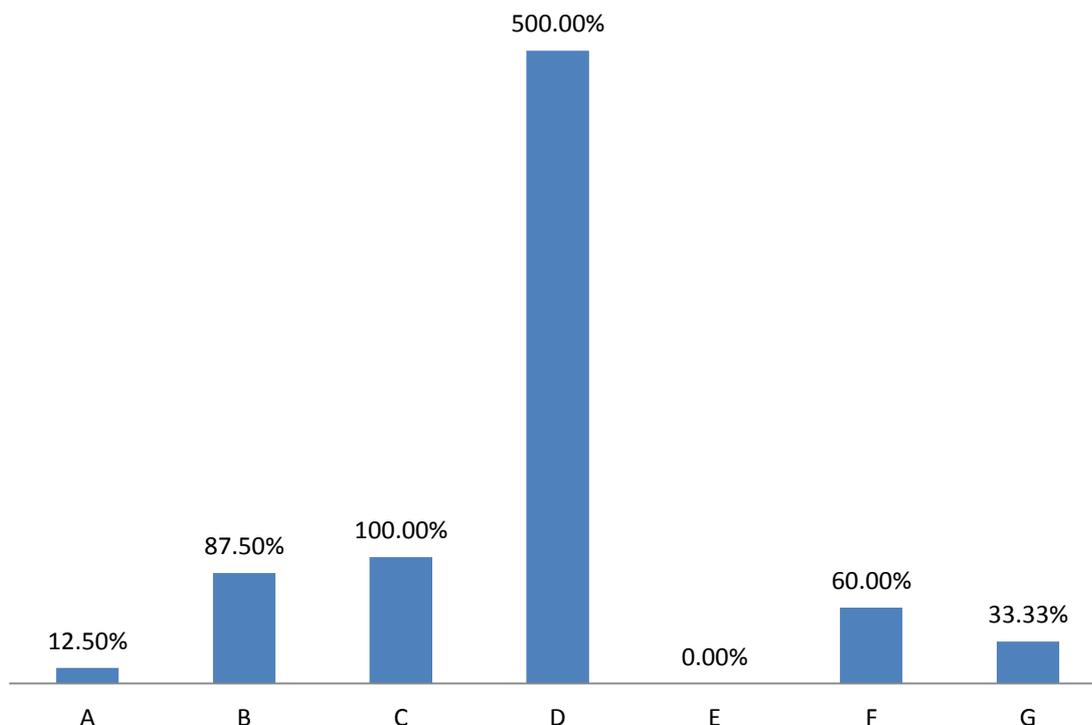
El indicador E y F solo son informativos, a fin de comparar el mes actual con el mes del año anterior, en relación a las quejas iniciadas y asuntos atendidos del mes año anterior, respectivamente.



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Jacala de Ledezma	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	1	8
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	7	8
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	2	2
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	5	1
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	1	0
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	8	5
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	1	3

Jacala de Ledezma



Municipios atendidos:

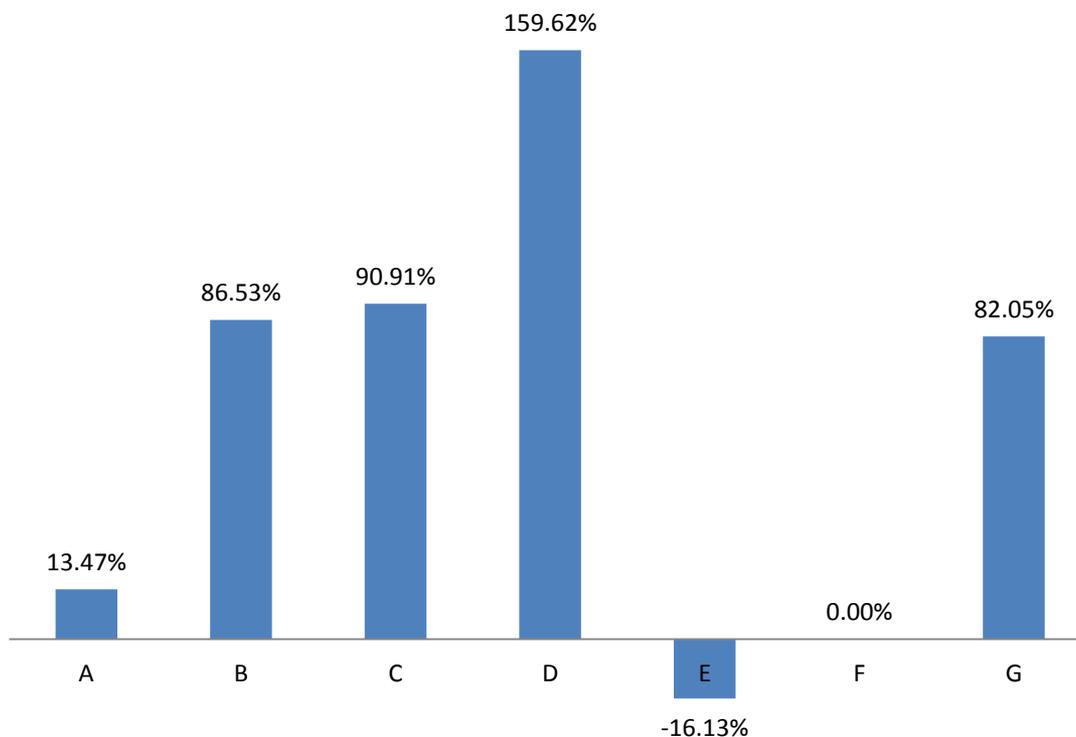
- Chapulhuacán
- Jacala de Ledezma
- La Misión
- Pacula
- Pisaflores



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Jurídica Regional	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	52	386
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	334	386
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	40	44
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	83	52
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	52	62
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	386	386
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	32	39

Visitaduría Jurídica Regional (Concentrado)

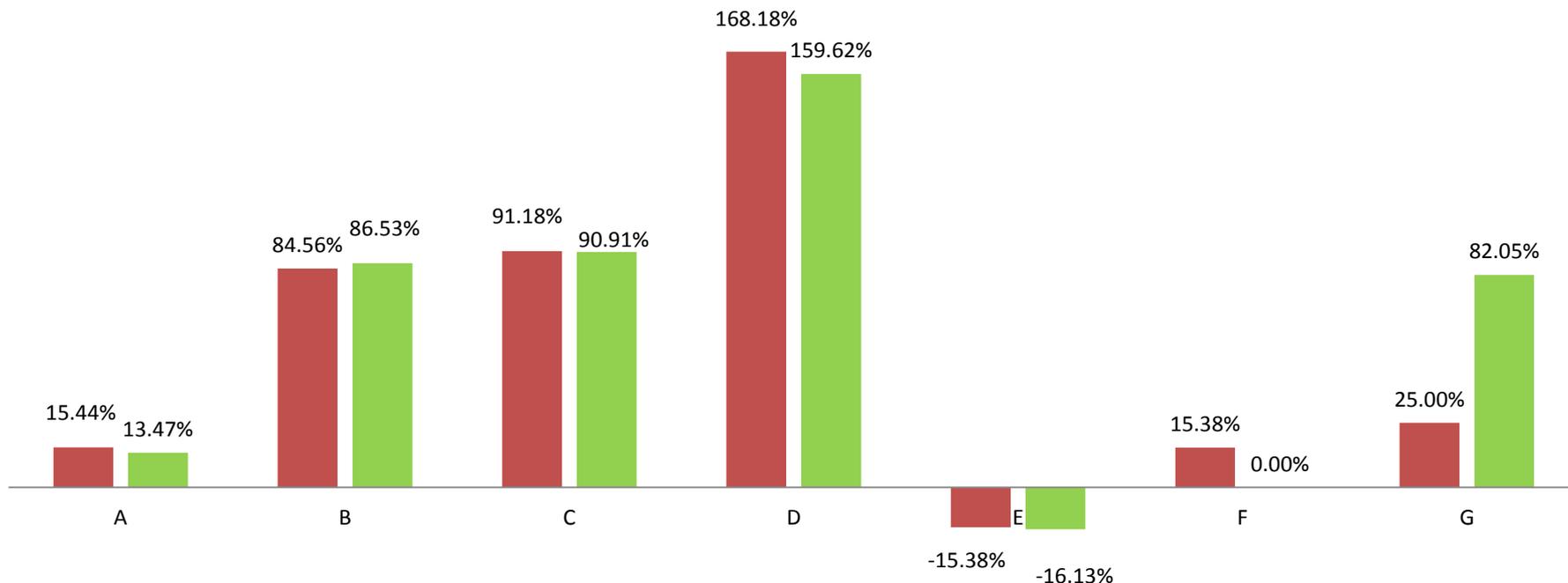




Atención de quejas y orientaciones

Comparativo

■ Visitaduría Jurídica Metropolitana ■ Visitaduría Jurídica Regional



A: RELACIÓN ENTRE QUEJAS

B: RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES

C: QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES (Quejas iniciadas al 31 de julio de 2016)

D: RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS

E: QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR

F: ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR

G: QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES (Quejas iniciadas a partir del 1 de agosto de 2016)

Indicadores enero 2017





SECRETARÍA EJECUTIVA

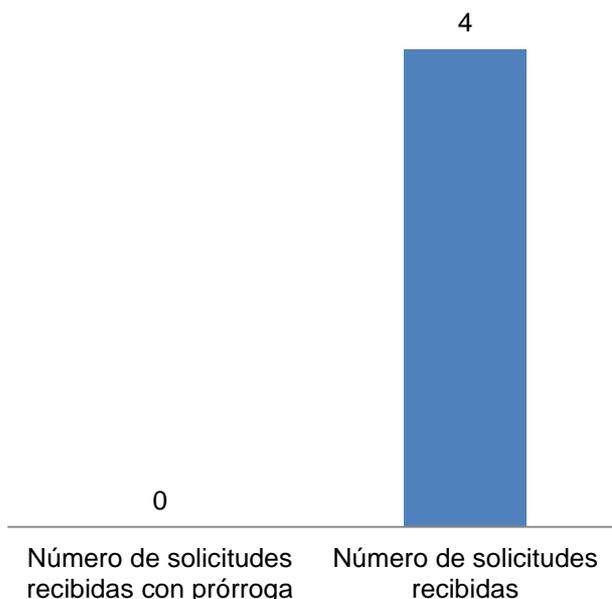


• SOLICITUD DE INFORMACIÓN





Número de solicitudes con prórroga



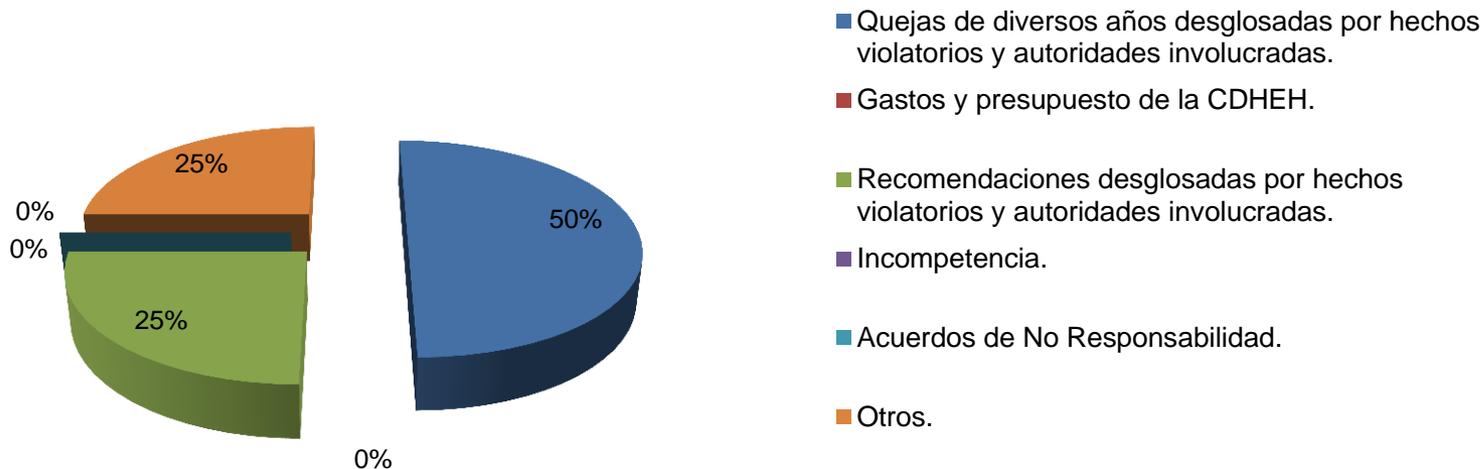
# Solicitud	Descripción de la solicitud
1	Cuántas quejas se han interpuesto en esta Comisión de Derechos Humanos por: desaparición forzada, tortura, tratos crueles, inhumanos o degradantes, ejecución arbitraria y desplazamiento. Desagregado por autoridad y año.
2	Cuántas recomendaciones ha emitido esta Comisión de Derechos Humanos por: desaparición forzada, tortura y ejecución arbitraria. Estado de cumplimiento y desagregado.
3	Cuántas quejas y/o amparos se han solicitado y registrado por agresiones físicas o verbales hacia mujeres periodistas en el estado de Hidalgo, y cuántas en Pachuca, en el periodo 2012-2016.
4	Manual de Gestión de la Calidad, el Manual de Planeación de la Calidad, los procesos e indicadores de la calidad.

Se recibieron 4 solicitudes de información; no se requirió prórroga en ninguna; se obtiene un indicador mensual de 0%.

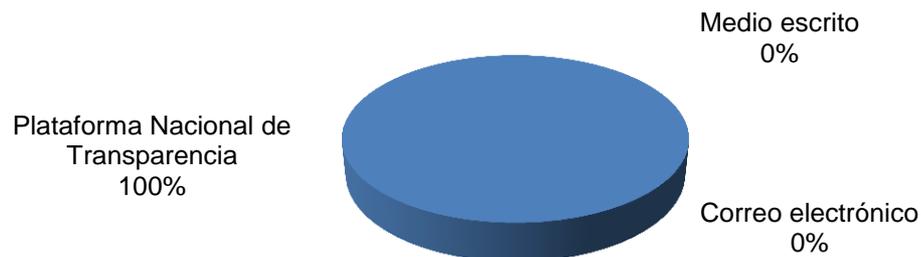


Número de solicitudes con prórroga

Clasificación de la solicitud de acuerdo a su contenido



Medio de la solicitud





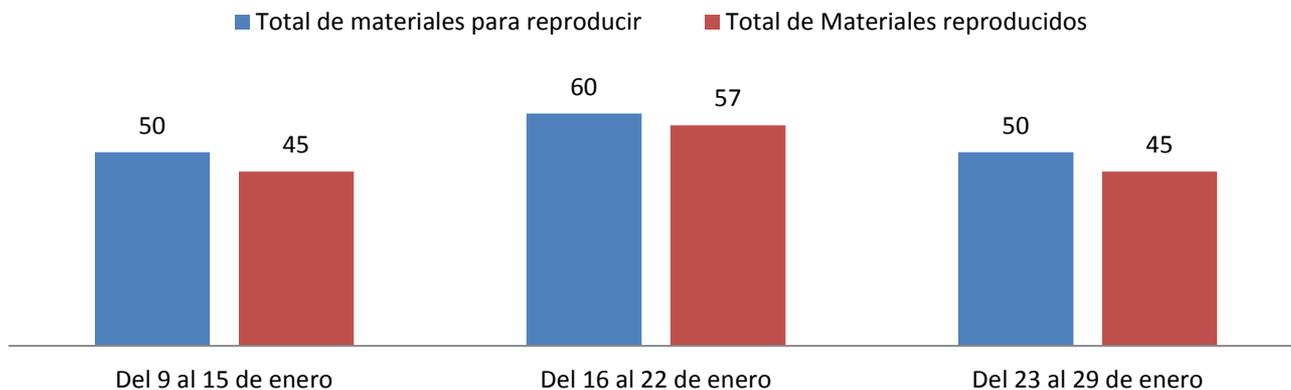
- **DIFUSIÓN DE MATERIALES**
- **ELABORACIÓN DE MATERIALES
SOBRE GRUPOS PRIORITARIOS
ESPECIALMENTE VULNERABLES**



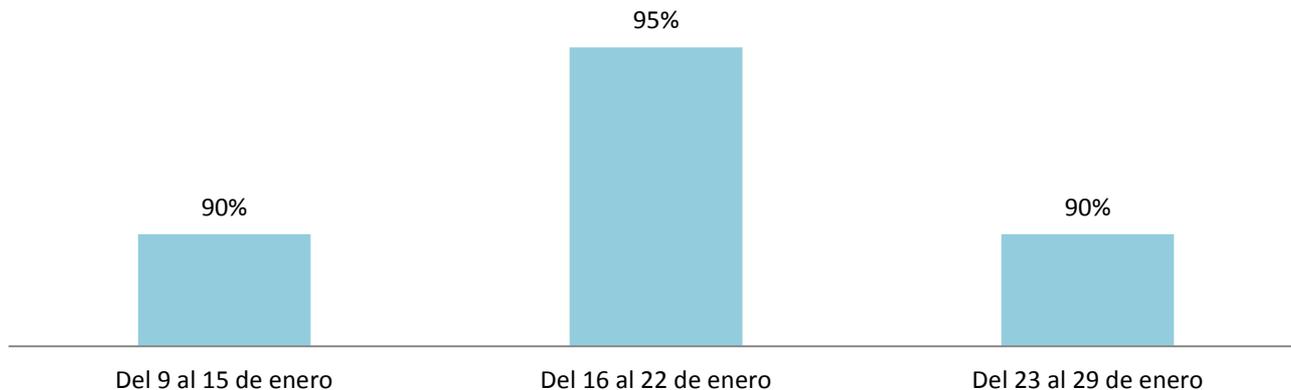


Difusión de materiales (del 9 al 29 de enero de 2017)

Materiales de difusión



% Cumplimiento semanal



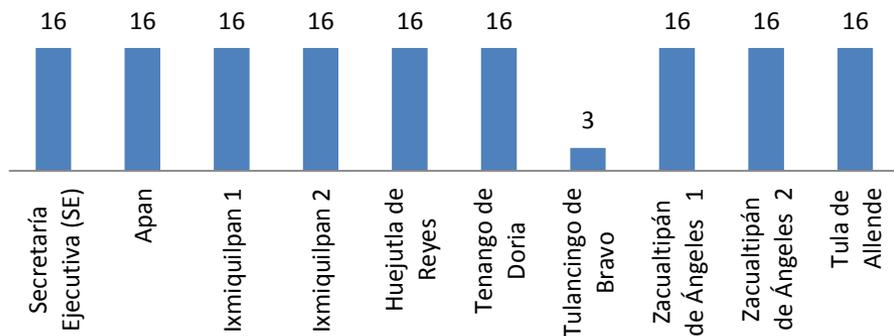
**Se transmitieron 147
materiales de los 160
materiales
programados para
reproducir.**



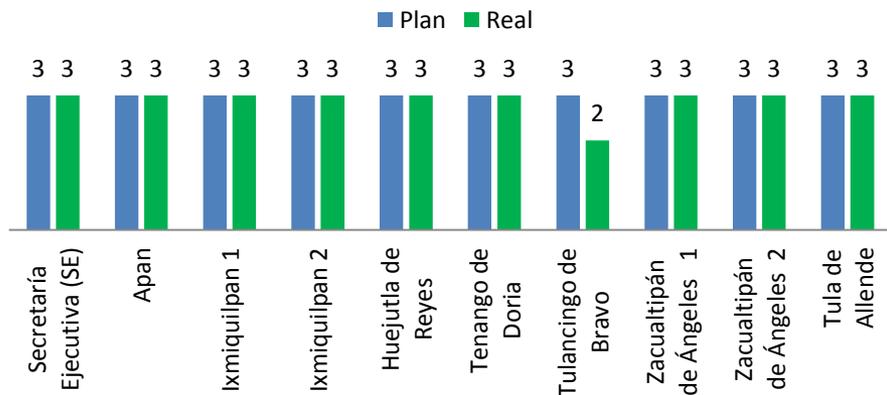


Difusión de materiales (del 9 al 29 de enero de 2017)

Difusión de materiales por radiodifusora



Programas de radio



Total: 29

Se obtiene **un indicador mensual del 92%**

Es importante resaltar que:

- Se reportan solo 3 semanas del mes debido al periodo vacacional del personal de la CDHEH.
- La Visitaduría de Tulancingo no transmite todos los materiales elaborados por ser colaboraciones cortas (En la semana del 16 al 22 de enero tuvo 2 participaciones: Transmisión del programa de radio "Hidalgo con derechos" en la radiodifusora NQ 90.1 y la transmisión de una cápsula sobre derechos humanos en la radiodifusora XEQB; en total se transmitieron 3 materiales).
- En la Visitaduría de Zacualtipán de Ángeles se considera el programa del martes 31 de enero de 2017 debido a que el programa fue una repetición de programa del 26 de enero del mismo año.
- El Programa "Tus Derechos Humanos" (en el cual participa la Secretaría Ejecutiva y la Presidencia), se dio de baja temporal a partir del mes de noviembre de 2016 debido a la Veda Electoral Extraordinaria del Estado de Hidalgo; y por ajustes en la programación de Hidalgo Radio, se encuentra en proceso su reanudación. Por lo anterior, la difusión de los materiales de esta radiodifusora no se considera para el cálculo del indicador.



Elaboración de materiales sobre grupos prioritarios especialmente vulnerables

(del 9 al 29 de enero de 2017)

Semana	Tema	Tema atendido de la Ley de DDHH
Del 9 al 15 de enero de 2017	La cultura de la paz	VI. Protección a la familia. (3)
Del 16 al 22 de enero	¿Qué son los derechos humanos?	III. Niñez (3)
Del 23 al 29 de enero	Discriminación	X. Igualdad entre hombres y mujeres (2)

Materiales realizados sobre grupos prioritarios (semanal)





Elaboración de materiales sobre grupos prioritarios especialmente vulnerables

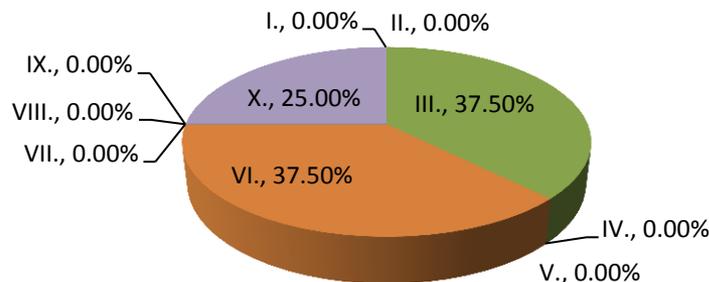
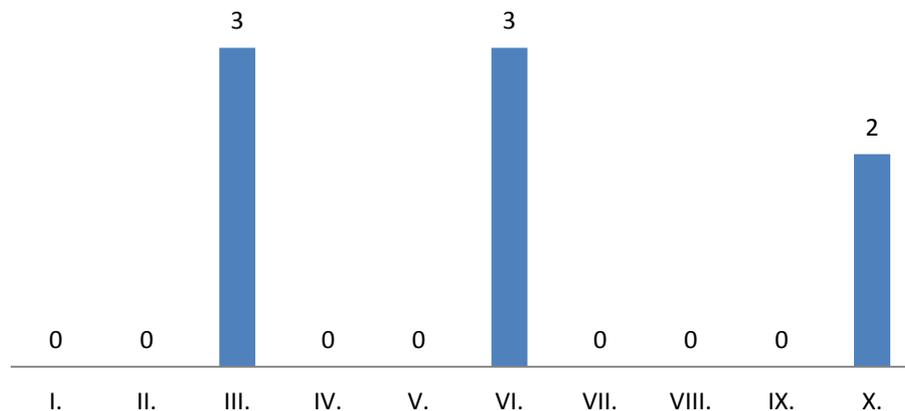
(del 9 al 29 de enero de 2017)

Temas contenidos en los programas de promoción y difusión, en atención prioritaria a grupos especialmente vulnerables (Capítulo XV de la Ley de Derechos Humanos del Estado de Hidalgo)

- I. Defensores civiles de los derechos humanos y combate a la discriminación
- II. Víctimas del delito
- III. Niñez
- IV. Personas adultas mayores
- V. Personas con discapacidad
- VI. Protección a la familia
- VII. Miembros de pueblos y comunidades indígenas
- VIII. Portadores de VIH
- IX. Personas discriminadas por su preferencia sexual
- X. Igualdad entre hombres y mujeres

Número de materiales por tema

Total: 3 temas atendidos

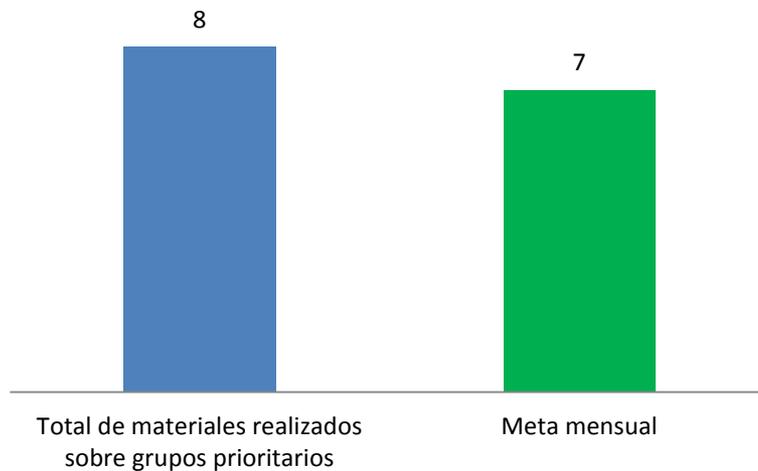




Elaboración de materiales sobre grupos prioritarios especialmente vulnerables

(del 9 al 29 de enero de 2017)

Indicador mensual



**Los materiales planeados son 7 y los realizados fueron 8;
obteniéndose un indicador mensual de 114%**





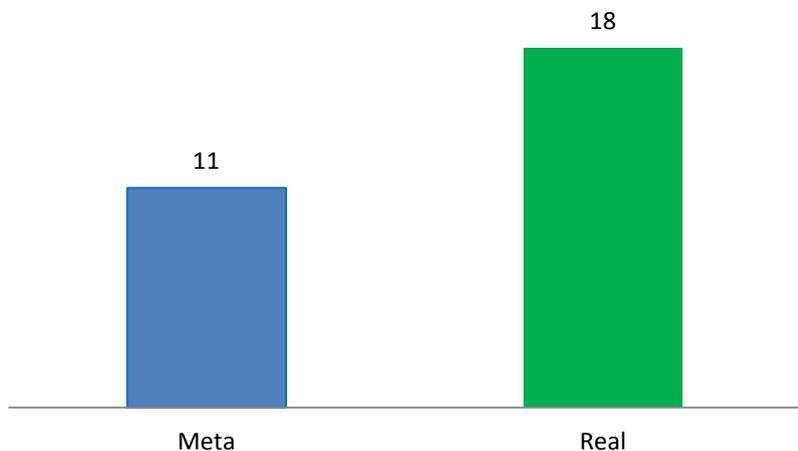
- **PRESENTACIÓN DE OBRA
DE TEATRO GUIÑOL**



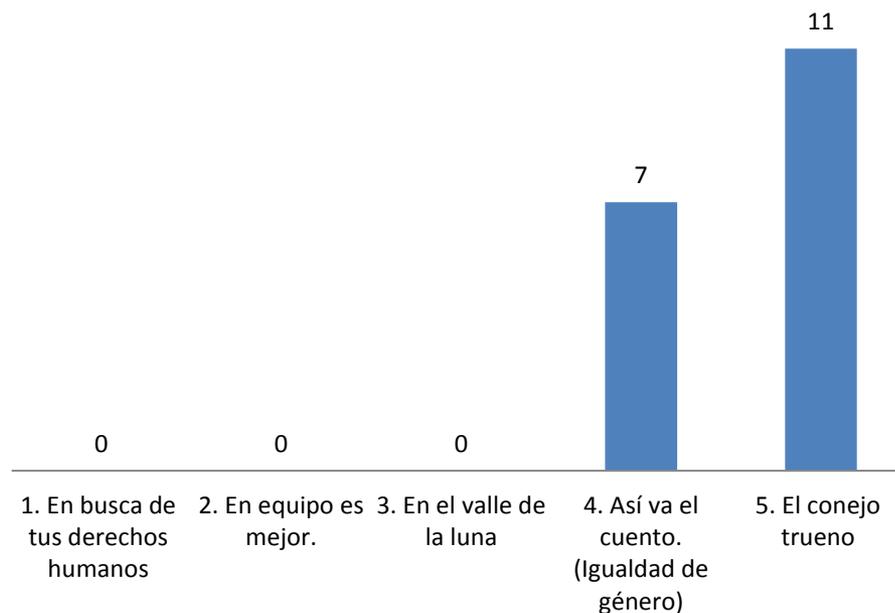


Presentación de Obra de Teatro Guiñol

Presentación de Obra de Teatro Guiñol



Obras de Teatro Guiñol por tema



Se tiene como meta realizar 11 Presentaciones de Obra de Teatro Guiñol, y se realizaron 18, por lo que se obtiene un indicador del 164%.



Presentación de Obra de Teatro Guiñol

Total Asistentes: 1,220
Total de horas persona: 1,220

Asistentes



Se obtuvo un promedio de asistencia de 68 personas, considerando que se llevaron a cabo 18 presentaciones, con 1,220 asistentes.

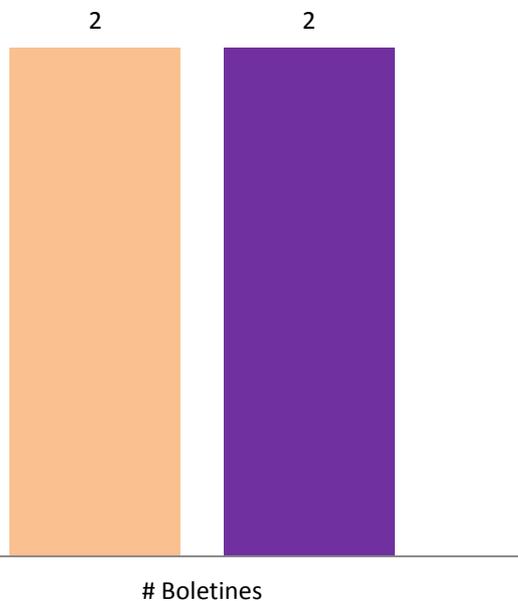


• BOLETINES





■ Meta ■ Real



No.	Nombre del boletín
1	Respecto a los acontecimientos suscitados en el Estado (Ixmiquilpan)
2	CDHEH imparte plática "Derecho de las mujeres a una vida libre de violencia" en Tizayuca

Se tiene como meta generar 2 boletines, mismos que se elaboraron, por lo que se obtiene un indicador del 100%.



• BOLETINES PUBLICADOS EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN





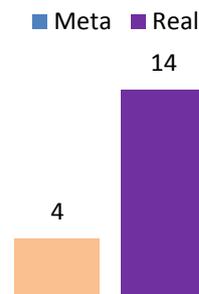
Boletines publicados en medios de comunicación

No. Nombre del boletín

Respecto a los acontecimientos suscitados en el Estado (Ixmiquilpan)

1. Portal Effetá
2. Portal Quadratín
3. Portal Terra
4. Portal el Universal
5. Portal Vía Libre
6. Portal Punto por Punto
7. Capital Hidalgo
8. Milenio Hidalgo
9. El Independiente
10. El Sol de Hidalgo
11. El Sol de Tulancingo
12. El Sol de Hidalgo / Edición Regional
13. Criterio
14. Síntesis

1



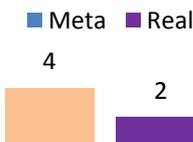
Indicador

350%

2

CDHEH imparte plática "Derecho de las mujeres a una vida libre de violencia" en Tizayuca

1. Criterio
2. Síntesis



50%

De los 2 boletines establecidos como meta, solo uno cumplió con las 4 publicaciones en los medios de comunicación; sin embargo, es importante indicar que es decisión de los medios la selección del contenido a publicar en sus espacios.

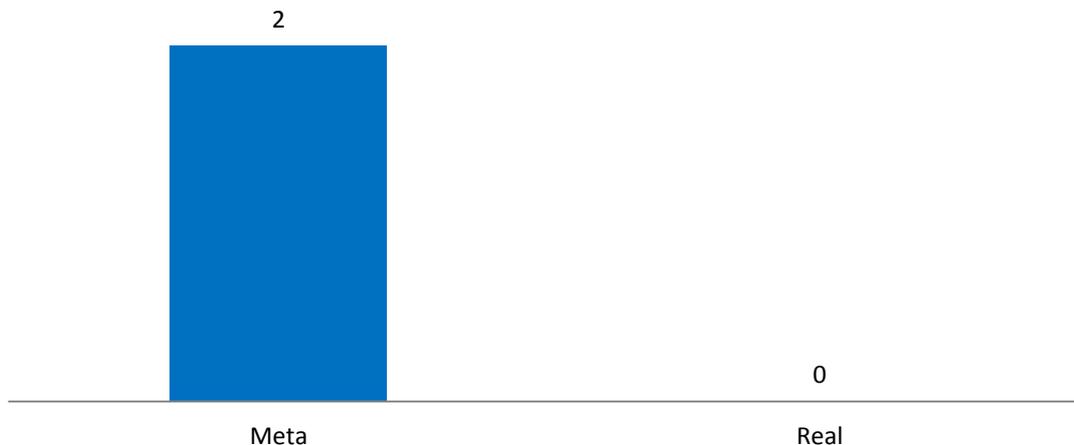




• PROGRAMA “SEÑAL HUMANA”



Programa “Señal Humana”



No se cumplió con el indicador debido a que los programas se encuentran en proceso de revisión y corrección (contenido y estructura) y deberán ser aprobados por el Presidente.



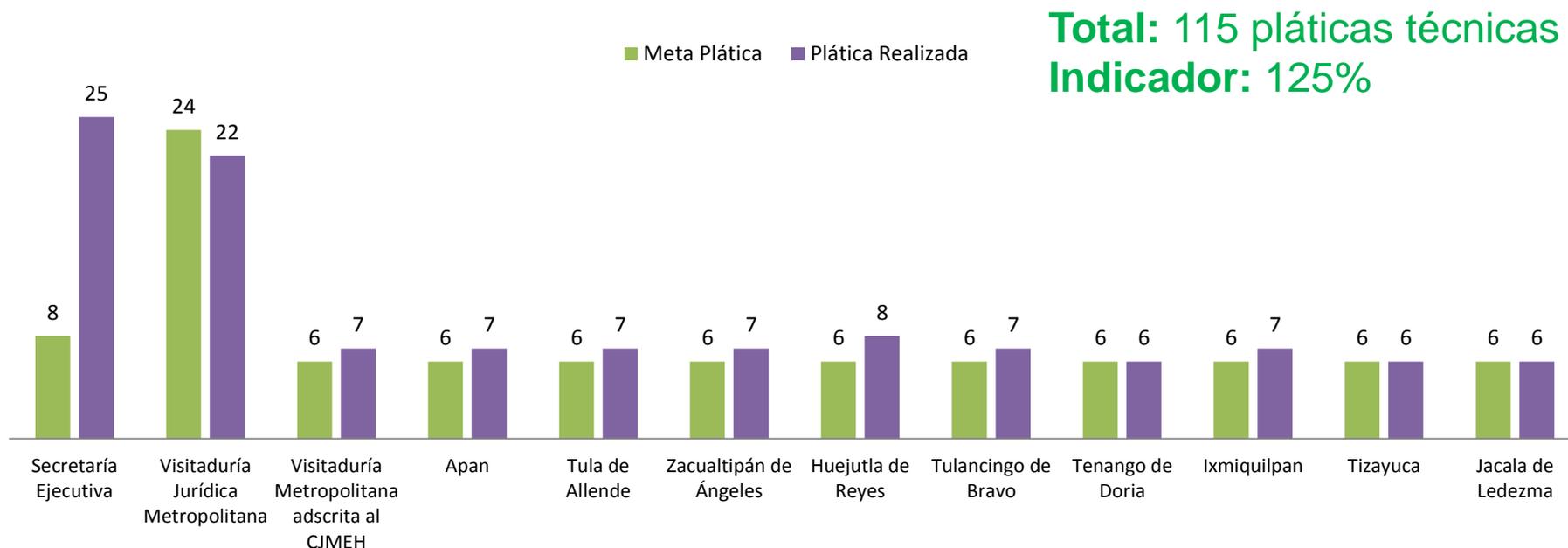
SECRETARÍA EJECUTIVA Y VISITADURÍAS REGIONALES





- **PLÁTICAS TÉCNICAS**
- **PROMEDIO DE ASISTENCIA**
- **HORAS PERSONA**



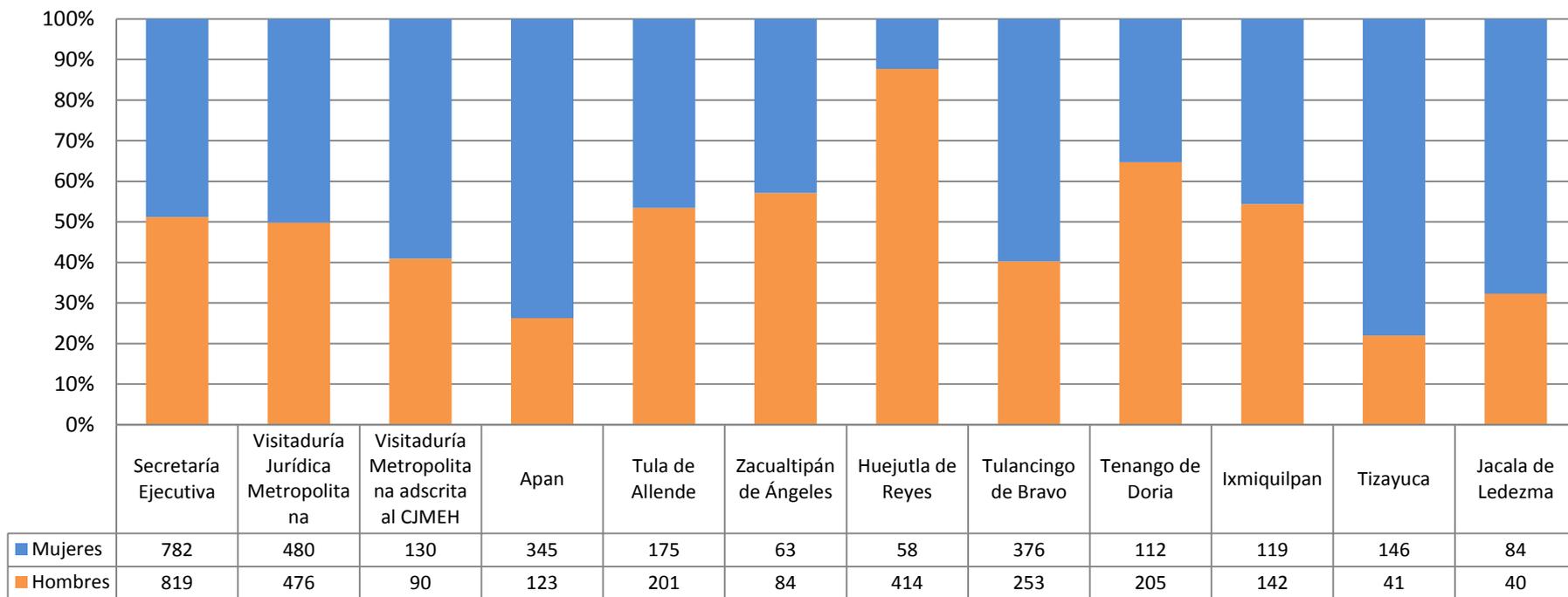


Cumplimiento de metas:

- **Superaron:** Secretaría Ejecutiva, Visitaduría Metropolitana (Adscrita al CJMEH), Apan, Tula de Allende, Zacualtipán de Ángeles, Huejutla de Reyes, Tulancingo de Bravo e Ixmiquilpan.
- **Cumplieron:** Tenango de Doria, Tizayuca y Jacala de Ledezma.
- **No cumplió:** Visitaduría Jurídica Metropolitana.



Personas con información de derechos humanos por género (Pláticas técnicas)



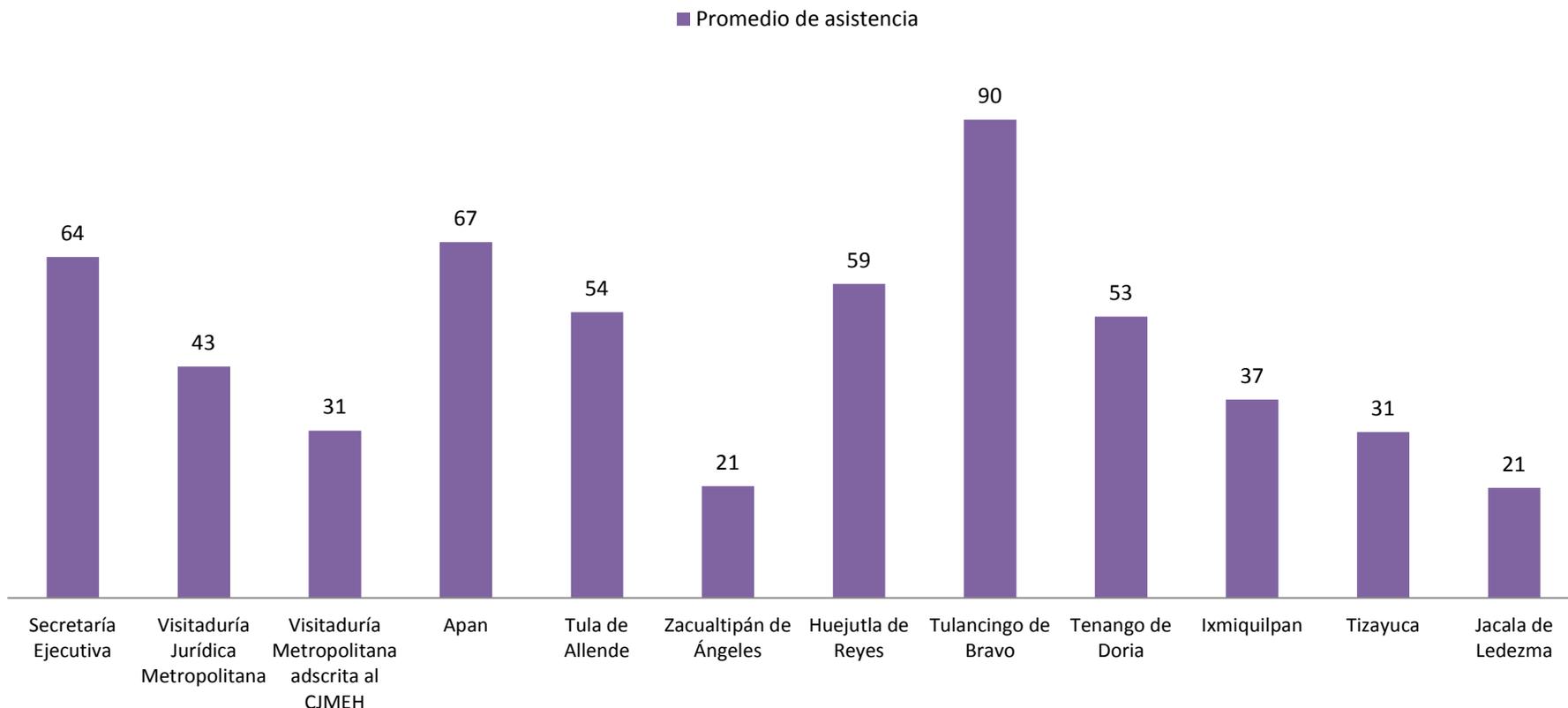
5,758 asistentes; 2,888 fueron hombres y 2,870 mujeres.





Pláticas Técnicas

Promedio de asistencia



Se obtuvo un promedio de asistencia de 50 personas, considerando que se llevaron a cabo 115 pláticas técnicas, con 5,758 asistentes.

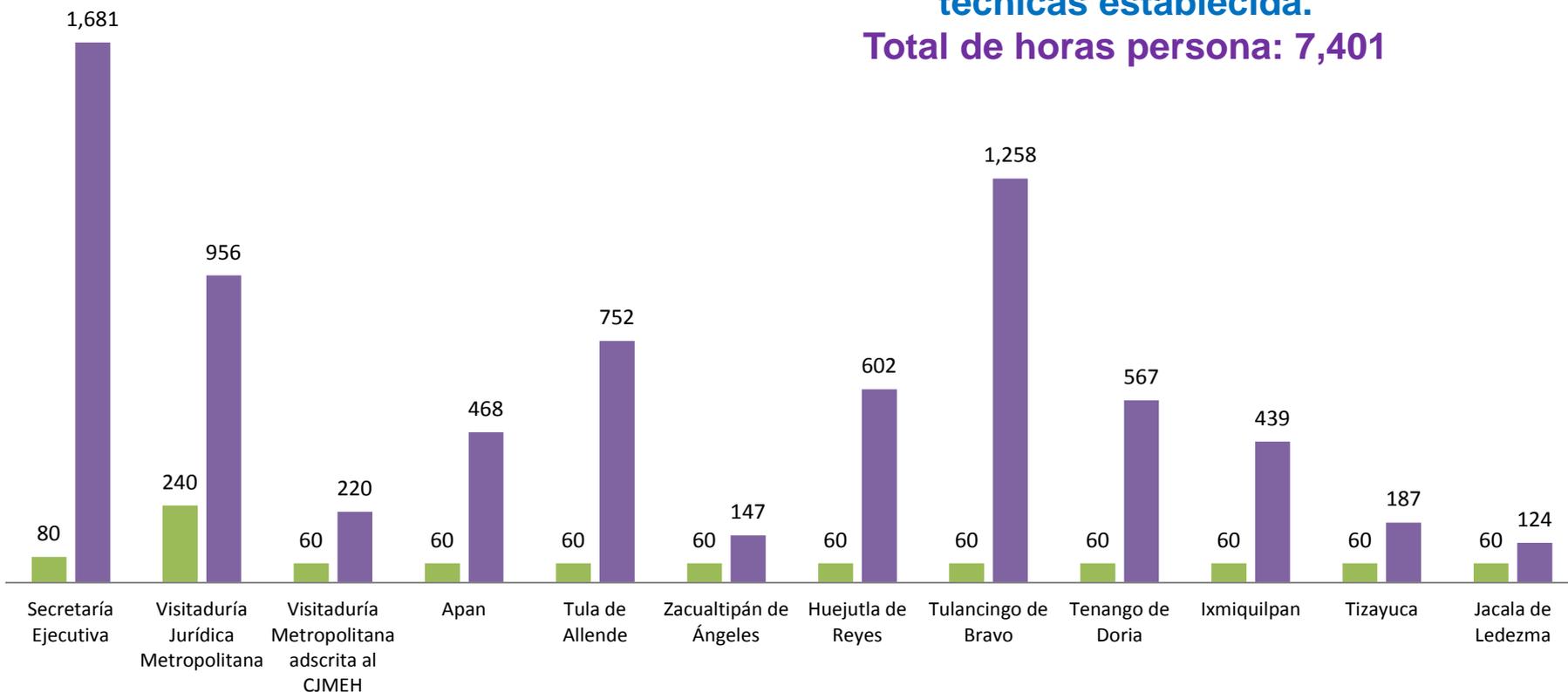


Pláticas Técnicas Meta Horas Persona

■ Meta Horas Persona ■ Horas Persona-Real

Se superó la meta de horas persona en todas las áreas, aun cuando la Visitaduría Jurídica Metropolitana no cumplió la meta de pláticas técnicas establecida.

Total de horas persona: 7,401





DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS





- **CUMPLIMIENTO AL PROGRAMA DE
CAPACITACIÓN**



Cumplimiento al Programa de Capacitación

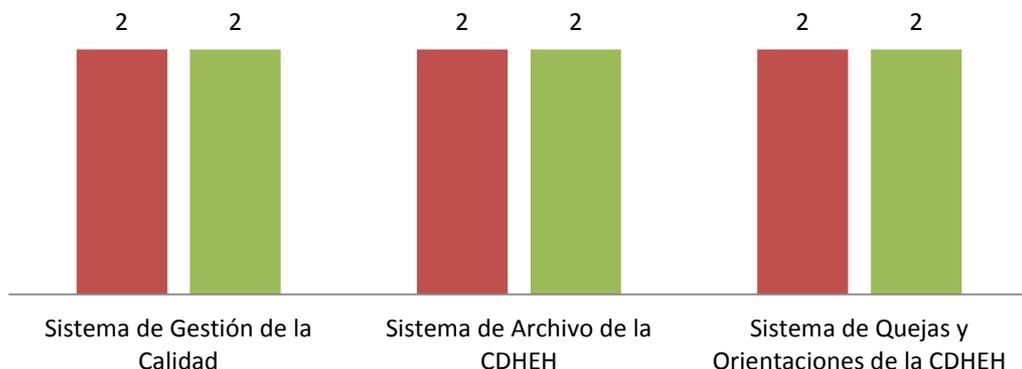
Horas - personas capacitación

No.	Curso	Puestos que asisten	Plan		Prioridad A=Alta M=Media B=Baja	Instructor	
			N° de Participantes	Duración en Horas		Interno	Externo
1	Sistema de Gestión de la Calidad	Mando Medio	1	2	A	X	
2	Sistema de Archivo de la CDHEH	Mando Medio	1	2	A	X	
3	Sistema de Quejas y Orientaciones de la CDHEH	Mando Medio	1	2	A	X	

Horas persona de Capacitación

■ Plan ■ Real

La capacitación se dirigió a personal de nuevo ingreso, en la Sala de Expresidenta y Expresidentes de la CDHEH (24 de enero)



Se cumplió con el programa de Capacitación al 100%.

Total:

- Horas persona de capacitación: 6
- Participantes: 1





- **RESULTADOS DE SATISFACCIÓN DE USUARIAS Y USUARIOS EN LA VISITADURÍA JURÍDICA METROPOLITANA Y REGIONAL**





PONDERACIONES PARA EL CÁLCULO: Satisfacción de las y los usuarios

a) Ponderaciones de cada respuesta de las preguntas:

¿La o el abogado se mostró dispuesto a ayudarlo o ayudarla con su situación?	Valor asignado	Califique la atención del personal de recepción	Valor asignado
Nunca	0%	Mala	0%
		Regular	50%
Siempre	100%	Muy buena	100%

Califique la atención de la o el abogado:	Valor asignado	¿Quedó satisfecho con el servicio recibido?	Valor asignado	¿La o el abogado se comunicó de manera clara y fácil de entender?	Valor asignado	Califique la limpieza en las instalaciones.	Valor asignado
Mala	0%	No	0%	No entendí nada	0%	Inadecuadas	0%
Regular	50%			Regular	50%	Regular	50%
Muy buena	100%	Si	100%	Muy bien	100%	En buen estado	100%





PONDERACIONES PARA EL CÁLCULO: Satisfacción de las y los usuarios

b) Ponderaciones de cada pregunta para obtener la calificación final de satisfacción:

Pregunta	Valor asignado
Califique la atención de la o el abogado.	40%
¿Quedó satisfecho con el servicio recibido?	30%
¿La o el abogado se comunicó de manera clara y fácil de entender?	20%
Califique la limpieza en las instalaciones.	10%
Total	100%

Meta de Satisfacción de usuarias y usuarios: 90%

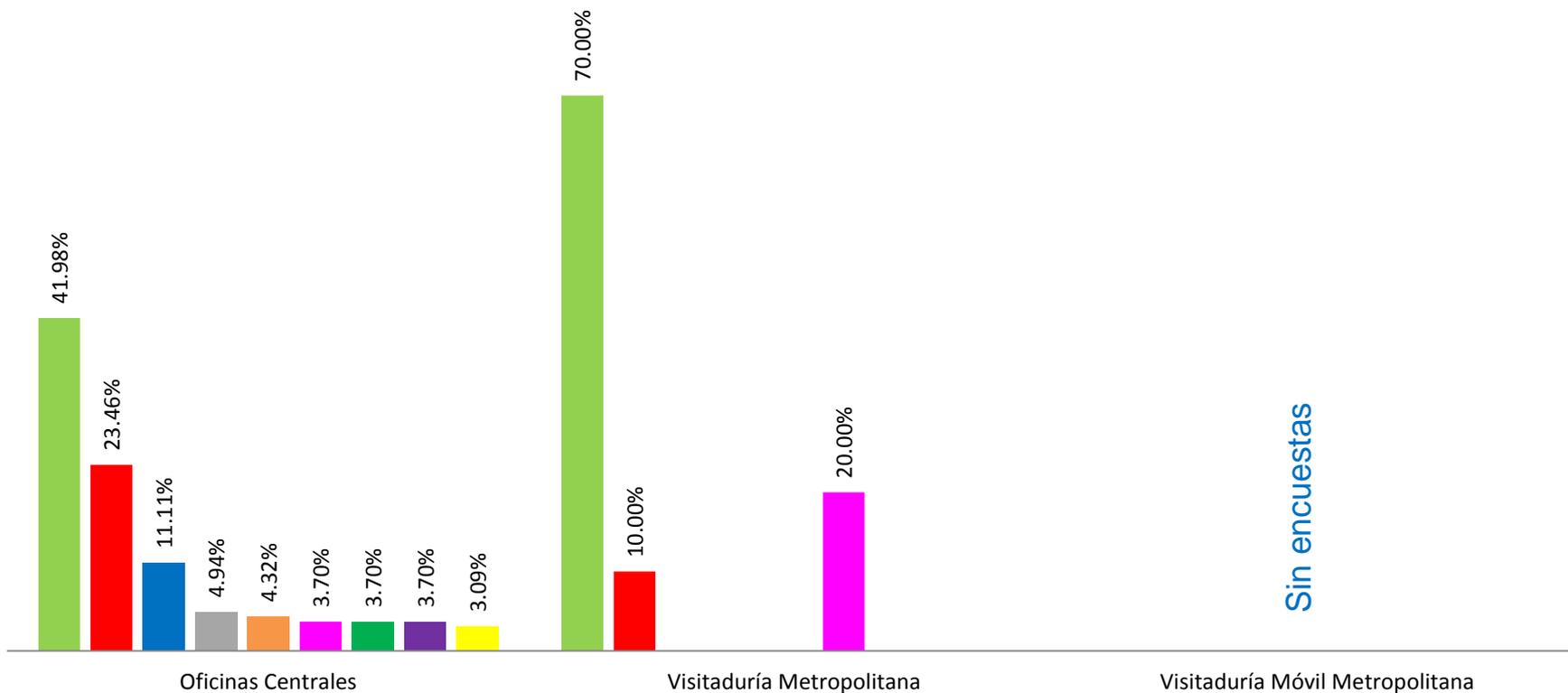




¿Cómo se enteró de los servicios de esta Comisión?

Visitaduría Jurídica Metropolitana

Amigo(a) y/o familiar Televisión Sin contestar Radio Otro Institución Pública Periódico Redes sociales Página web





Satisfacción de las y los usuarios

¿Cómo se enteró de los servicios de esta Comisión?

Visitaduría Jurídica Metropolitana

ÁREA	CÓMO SE ENTERÓ DE LA CDHEH	¿CUÁL?
Oficinas Centrales	Institución Pública	Gobierno, defensor de oficio
		Policía Municipal
		Presidencia Municipal
		Procuraduría del Estado
		SEDENA
		SEDESOL
	Otra	Familiar
		La vi y me acerqué a pedir ayuda
		Me enviaron de México
		Pasé por aquí
		Preguntando
		Recomendación
		Sabe leer
		Ubicación de la oficina
Vivo cerca y me enteré		
Visitaduría Metropolitana	Institución Pública	Centro de Justicia para Mujeres del Estado de Hidalgo

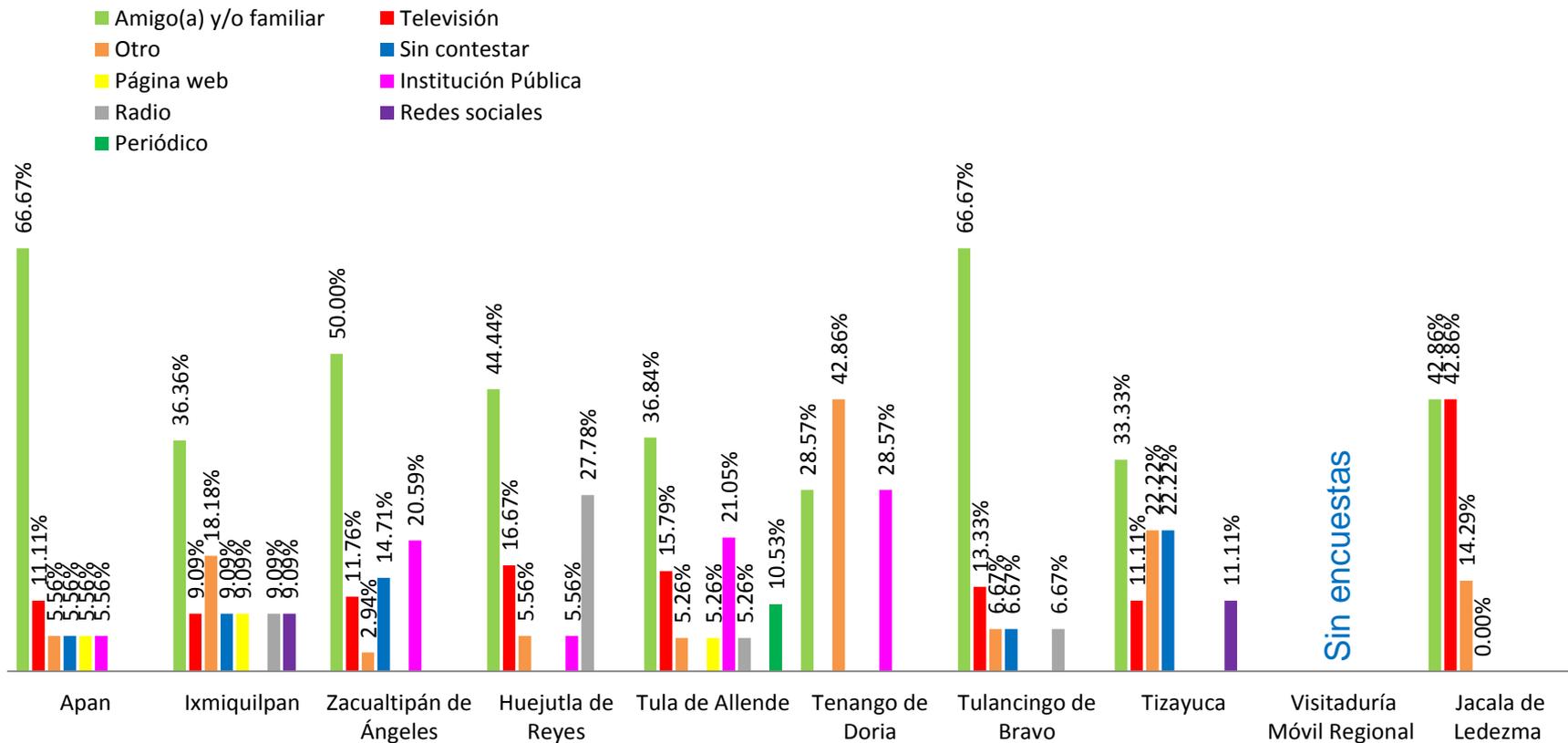
Nota: En la tabla se describe la institución pública u otro medio por el cual la o el usuario se enteró de los servicios de la CDHEH; sin embargo, es importante indicar que éstas pueden o no coincidir con la gráfica, debido a que la o el usuario pudo haber descrito correctamente o no, la “institución pública” u “otro medio” con relación a la respuesta elegida.





¿ Cómo se enteró de los servicios de esta Comisión?

Visitaduría Jurídica Regional





Satisfacción de las y los usuarios

¿ Cómo se enteró de los servicios de esta Comisión?

Visitaduría Jurídica Regional

ÁREA	CÓMO SE ENTERÓ DE LA CDHEH	¿CUÁL?
Apan	Otra	Anuncio
Ixmiquilpan	Otra	Familiar
Zacualtipán de Ángeles	Institución Pública	Consejo Consultivo Ciudadano Presidencia Municipal Metztlán
	Otra	Anuncio de entrada Familiar
Huejutla de Reyes	Institución Pública	Presidencia Municipal
	Otra	Escuela
Tula de Allende	Institución Pública	Cereso Instancia de la Mujer
	Otra	Lo busqué
Tenango de Doria	Otra	Anuncio Pasé por aquí
		Personal de la escuela Pablo López Venegas
Tulancingo de Bravo	Institución Pública	Personal de la escuela Pablo López Venegas
	Otra	Vecina
Tizayuca	Otra	Citatorio Una señora me trajo
		Otra

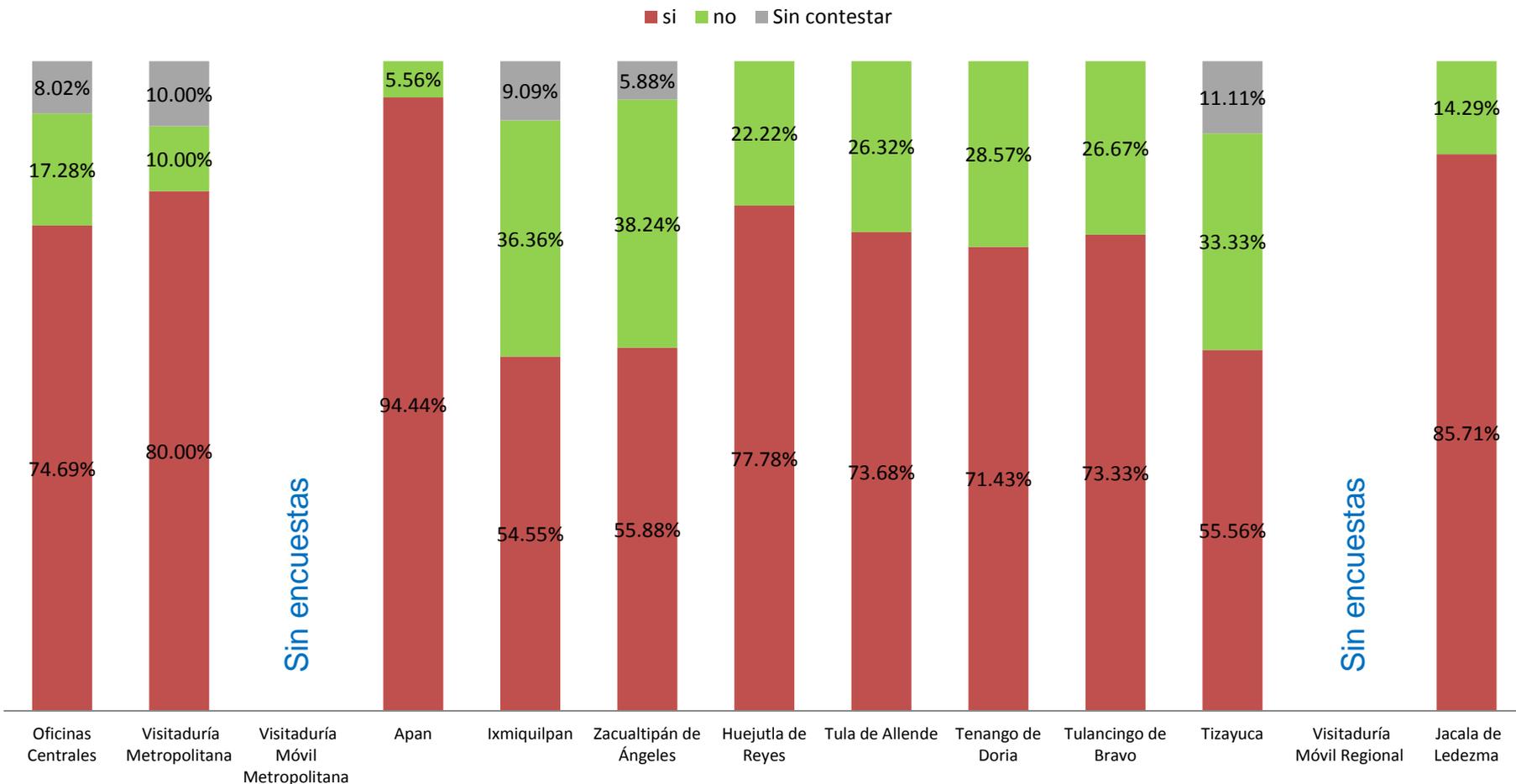
Nota: En la tabla se describe la institución pública u otro medio por el cual la o el usuario se enteró de los servicios de la CDHEH; sin embargo, es importante indicar que éstas pueden o no coincidir con la gráfica, debido a que la o el usuario pudo haber descrito correctamente o no, la “institución pública” u “otro medio” con relación a la respuesta elegida.





Satisfacción de las y los usuarios

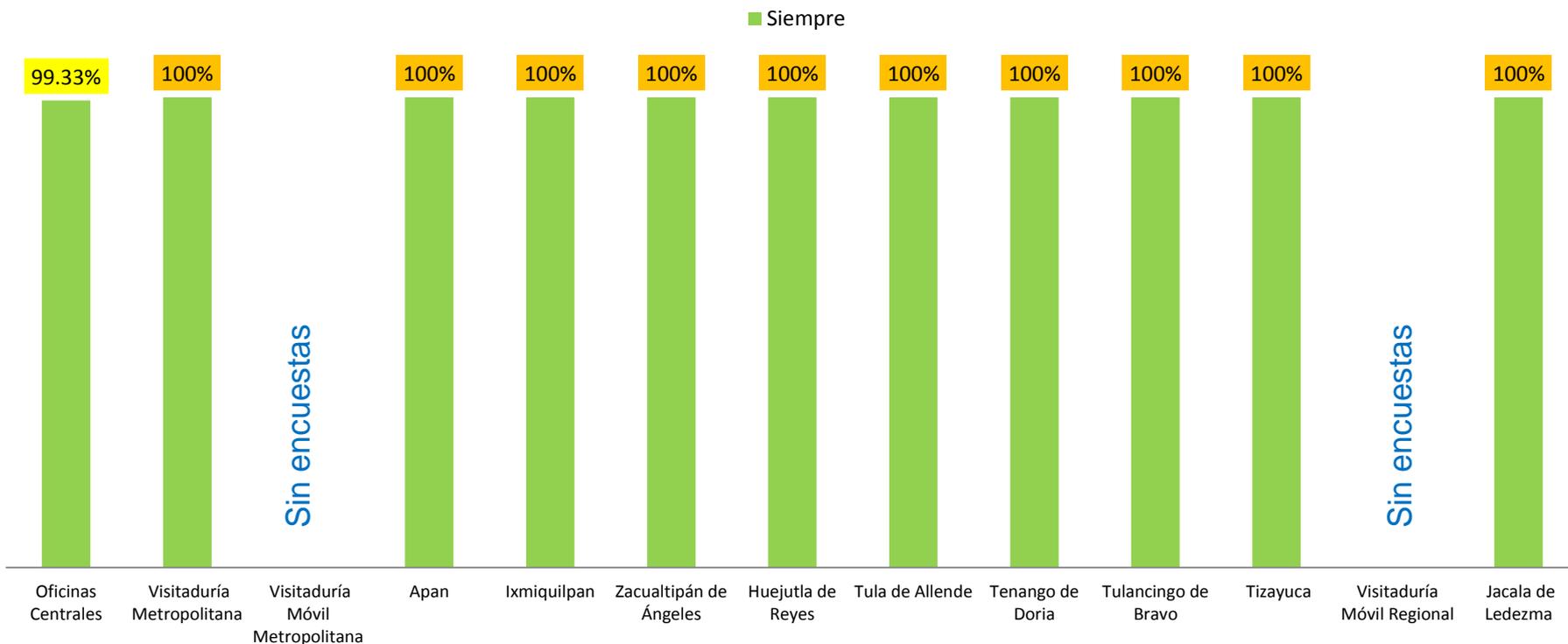
¿ Es la primera vez que acude a esta Comisión?





Satisfacción de las y los usuarios

¿La o el abogado se mostró dispuesto a ayudarla o ayudarlo con su situación?



Se cumplió con la meta del 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 99.33% y máxima de 100%.

Nota: Los resultados mostrados en la gráfica corresponden a la respuesta “Siempre” de la pregunta ¿La o el abogado se mostró dispuesto a ayudarla o ayudarlo con su situación?.

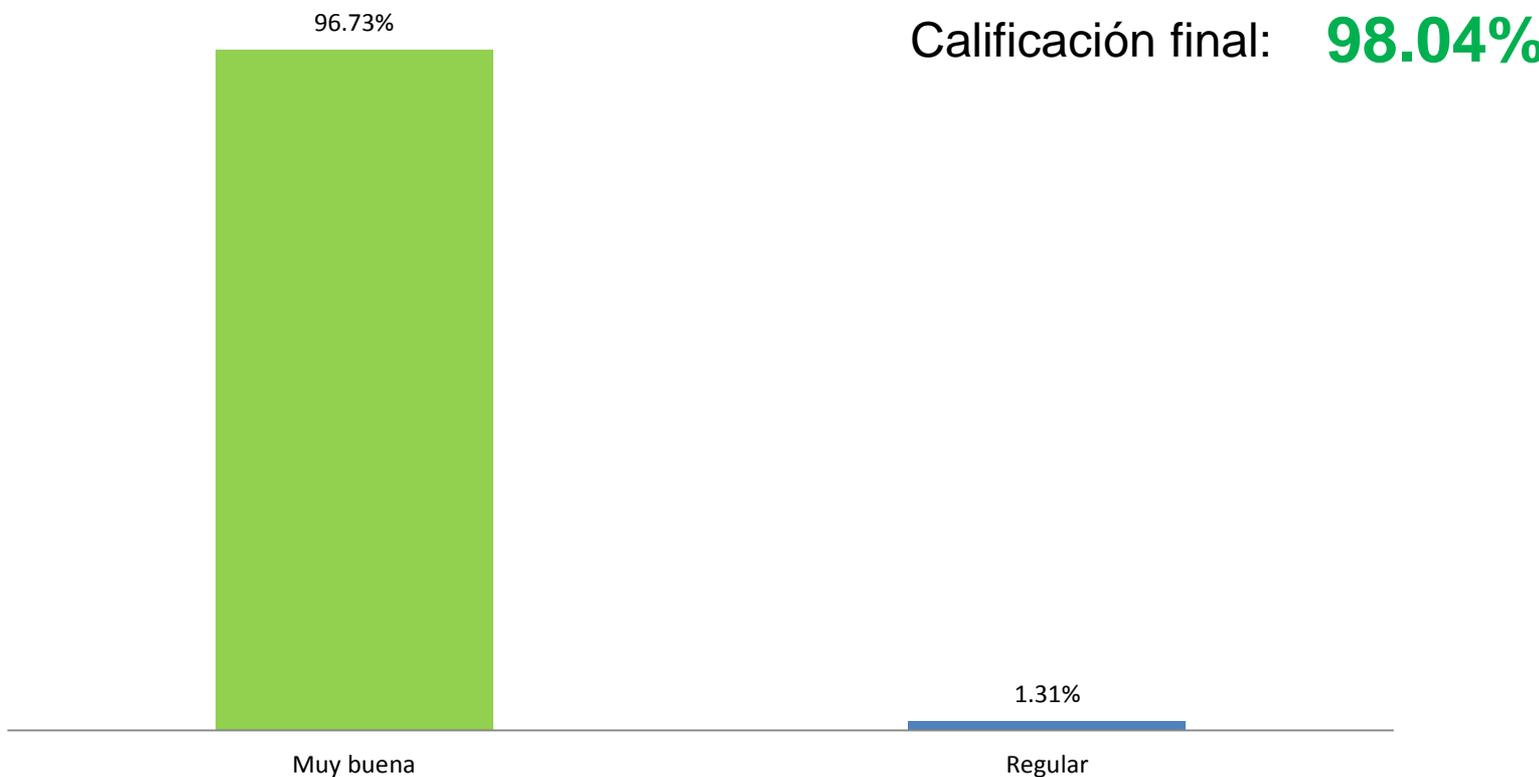
Indicadores enero 2017





Satisfacción de las y los usuarios

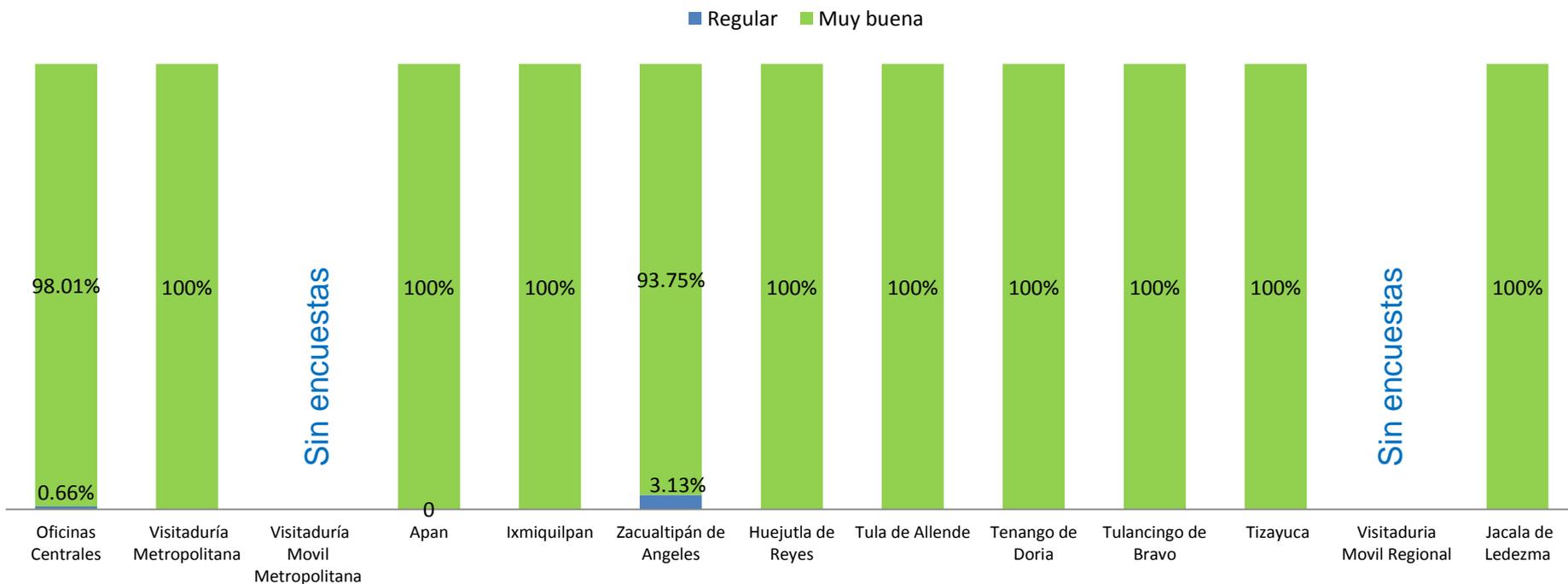
Calificación de la atención del personal de recepción





Satisfacción de las y los usuarios

Calificación de la atención de la o el abogado



Calificación por área:

99.33%	100%	No aplica	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	No aplica	100%
--------	------	-----------	------	------	------	------	------	------	------	------	-----------	------

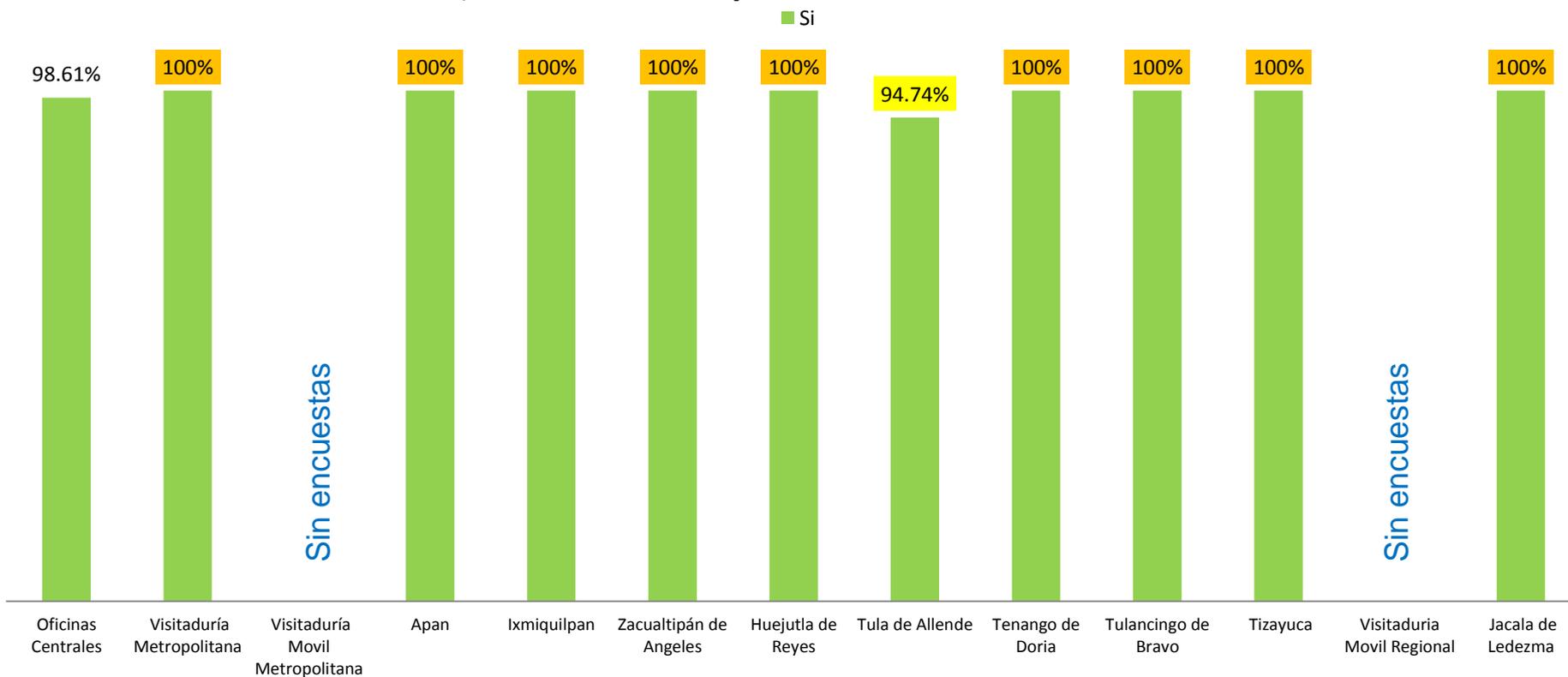
Se cumplió con la meta del 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 99.33% y máxima de 100%.





Satisfacción de las y los usuarios

¿Quedó satisfecho/a con el servicio recibido?



Las calificaciones superaron el 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 94.74% y máxima de 100%.

Nota: Los resultados mostrados en la gráfica corresponden a la respuesta "Si" de la pregunta ¿Quedó satisfecho/a con el servicio recibido?.

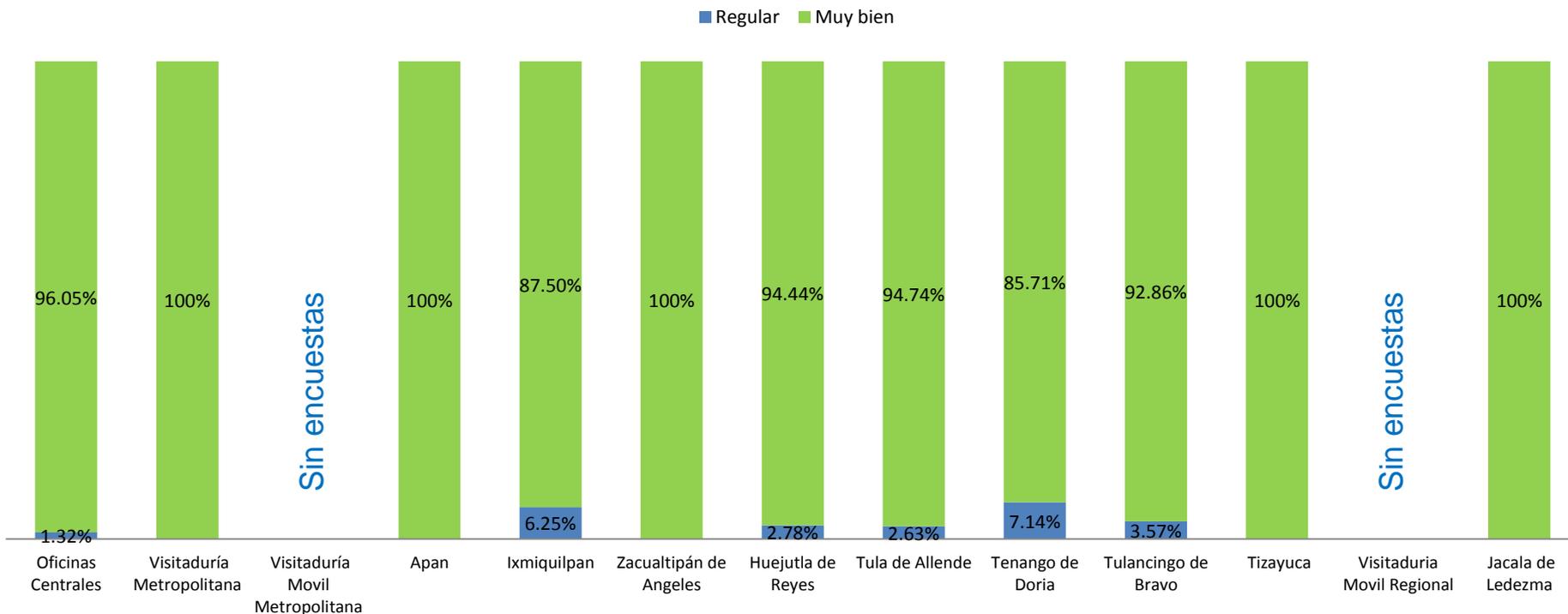
Indicadores enero 2017





Satisfacción de las y los usuarios

¿La o el abogado se comunicó de manera clara y fácil de entender?



Calificación por área:

97.37%	100%	No aplica	100%	93.75%	100%	97.22%	97.37%	92.86%	96.43%	100%	No aplica	100%
--------	------	-----------	------	--------	------	--------	--------	--------	--------	------	-----------	------

Se obtuvo una calificación mayor del 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 92.86% y máxima de 100%.

Indicadores enero 2017

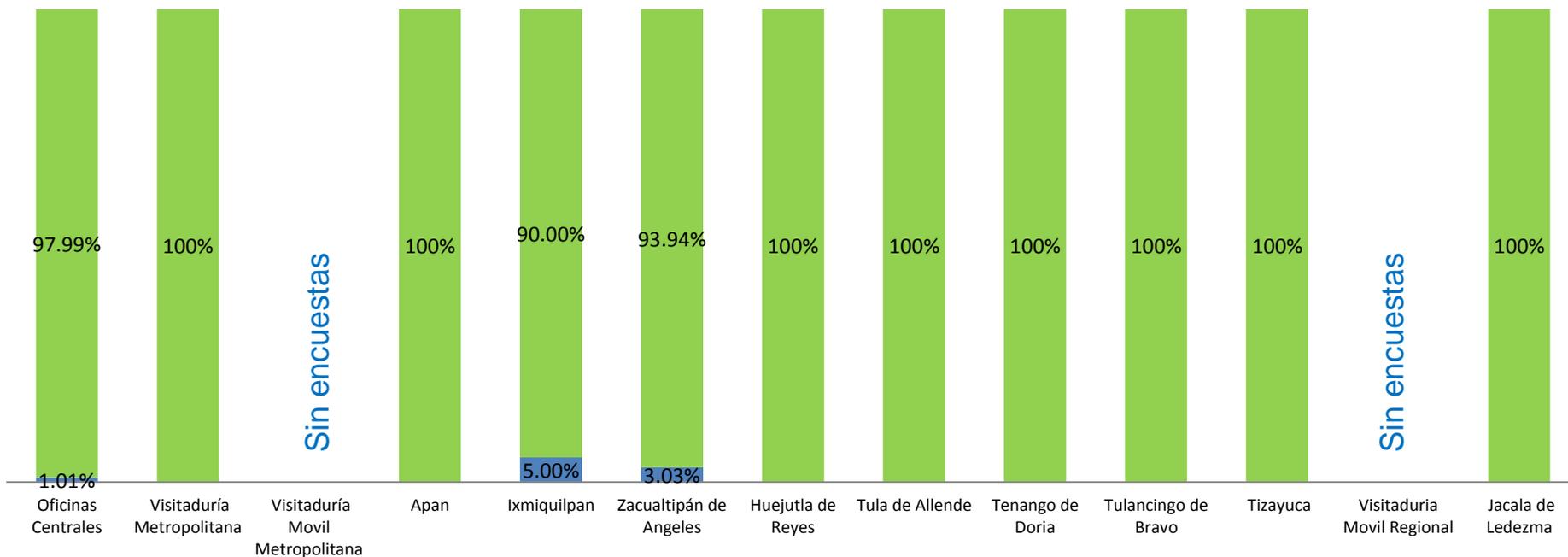




Satisfacción de las y los usuarios

Calificación de la limpieza en las instalaciones

■ Regular ■ En buen estado



Calificación por área:



Se obtuvo una calificación mayor del 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 95.00% y máxima de 100%.





Satisfacción de las y los usuarios

Comentarios

Oficinas Centrales

Muy buena su atención
La explicación fue clara
El personal fue amable y me oriento
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Se aclaró todo, recibí lo que quería.
Excelente atención del Lic. Francisco Javier Damián Alvarado, aclaró todas mis dudas, gracias por su atención y por apoyarnos
Muy amables, excelentes personas
Excelente atención
Me orientó correctamente, gracias por la disposición del personal
La Lic. Diana Karina Zacatenco Luna se dirigió a mi persona de una manera que me brindo confianza; fue muy respetuosa
Me atendieron con respeto y amabilidad
La Lic. María Margarita Camacho Arteaga, fue muy clara y fácil de entender; amable y educada
Me atendieron y me explicaron bien; quedo claro
Muy cordial atención
Me orientaron sobre mi problema
Gracias por la atención, explicación y orientación
La explicación fue buena
La o el usuario menciona "Indica que no es lo correcto, pero no es tan malo", "Defienden a la autoridad y hacen dudar del proceso"; no queda satisfecho con el servicio. Atendió el Lic. Pascual Mendoza Miguel, el 16 de enero de 2017 a las 17:30 horas
Es una institución accesible, solucioné mi problema
Bendiciones a la Lic. Karina Islas Márquez por su excelente atención
Buena atención y agilidad
Buena atención y eficiencia
Indicó el trámite y procedimiento a seguir
Agradece la atención recibida
Me atendieron bien
Me ofreció opciones; la Lic. Karina Islas Márquez me pareció amable y confiable

Oficinas Centrales

Agradece a la Lic. Claudia Mejía Osorio por su fina y amable atención
Me orientó bien
El personal es muy atento con las personas
Esta claro y me va apoyar; me atendieron bien y con mucho respeto
Me orientó respecto a mi problema
La o el usuario indica "No hay institución que me ayude con dinero para mi problema", "No entendí nada por mi discapacidad", "No es la mejor situación, no estamos en la mejor situación para ayudar a la nación y asuntos internacionales". Le atendió la Lic. Ana Laura López Tapia, el 24 de enero de 2017 a las 11:10 horas
Me atendieron muy cordial, me trataron de maravilla
Todo lo que pregunté fue resuelto; la orientación fue buena
Su atención es buena; sigan dando el servicio a quien lo necesite
Recibí orientación
Excelente atención; gracias por apoyarme y orientarme
Me brindó atención
Me atendieron
Me atendió bien, me oriento en lo que debo hacer
Atención adecuada
Me orientó y atendió bien
Muy amable el personal
Me orientaron muy bien
Me atendieron con amabilidad
Me explicaron bien mi situación
Fue muy claro
Tenía conocimiento de la situación; aprecia la atención y servicio
Muy amables, los que me atendieron





Satisfacción de las y los usuarios

Comentarios

Visitaduría Metropolitana

Atención muy buena y clara
Agradece la atención recibida

Apan

Aprecia la amabilidad del personal
Me agradó la atención recibida; me resolvieron las dudas acerca de la situación laboral que manifesté

Se le apoya al llenado de la encuesta ya que no ve bien
Me orientaron muy bien
Muy amable y humanitario
Gracias por su atención, felicidades; personas muy preparadas

El Lic. Adderly Antonio Acosta Gutiérrez, aclaró todas mis dudas, muy buen licenciado, mis respetos; debería de haber personas así que quieran brindar más el servicio a la comunidad

La explicación fue clara
Muy bien

Gracias por la atención, para mi fue muy buena y con amabilidad.
Muy amable y servicial
La atención fue clara y precisa

Ixmiquilpan

El Lic. Edén Antonio Rodríguez Islas es muy amable, paciente de buen carácter
Todo inmejorable, Felicidades

La o el usuario no completa la encuesta, no alcanza a ver las letras
Nos atendió amablemente
Todo bien

El Lic. Jesús Pérez Matías, da muy buena atención; ya en dos ocasiones me ha solucionado mis problemas; merece estar en donde está

Zacualtipán de Ángeles

Recibí orientación, contestó mis preguntas
La explicación fue clara
Me atendieron con el mayor respeto
Agradezco el servicio que fue brindado
Amabilidad del personal
Me dijo a donde acudir

La o el usuario califica las dudas como no aclaradas, indica "No estaba facultado". Atendió el Lic. Ángel Calixto Santos el día 16 de enero de 2017, a las 12:30 horas

Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Me dio orientación; me apoyó a lo que quería llegar
Por la amabilidad, el desempeño y capacidad que tiene la Lic. Elizabeth Olivares Sánchez

Brindó apoyo acerca de la situación
El Lic. Carlos Alberto Hernández Mérida se expresa muy bien
Me dieron buena orientación, muy amable
Respondió y sugirió siempre en cada situación

Huejutla de Reyes

Porque me orientó bien y me fui tranquilo
Le brindaron atención a mi queja
Amabilidad del personal
Me atendieron bien

Me dio muy buena orientación en mi problema
Agradecer la atención que me brindaron; por su empatía con las personas que acuden a buscar ayuda por la violación de sus derechos humanos
Es una buena atención; con respeto y claridad para entender

Excelente atención
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Nos atendieron amablemente, aclararon mis dudas, hubo buena orientación jurídica

Excelente, gracias por la orientación
Me indicaron que hacer, gracias





Satisfacción de las y los usuarios

Comentarios

Tenango de Doria
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
La explicación fue clara
Me orientaron de manera adecuada
Excelente atención
Tulancingo
Es una institución que a mi en lo personal me ha sido de gran utilidad porque me ha apoyado en lo que he requerido
Gracias por su atención. El Lic. Sergio García Martínez fue muy claro y amable al atenderme
Buena orientación; las instalaciones están cuidadas
Muy buena atención; fue claro y me explicó el procedimiento
Muy buena su atención
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
El Lic. Sergio García Martínez fue muy amable y atento
La atención fue buena, sus respuestas claras
Recibí orientación respecto a mi casa
Fue muy amable; me sentí apoyada y estoy muy agradecida
Orientación adecuada
La o el usuario menciona en comentarios "Regular" y calificó como regular la comunicación del personal. Atendió el Lic. Sergio García Martínez el 30 de enero de 2017, a las 10:10 horas

Tizayuca
Muy buena atención
La explicación fue clara
La comunicación fue clara. entendible y amable
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Jacala de Ledezma
Muy buena su atención
Se me dio la atención adecuada
Muy amable en la atención
Fueron atentos, nos atendieron bien



Satisfacción de las y los usuarios

Calificación mensual

Pregunta	Oficinas Centrales	Visitaduría Metropolitana	Visitaduría Móvil Metropolitana	Apan	Ixmiquilpan	Zacualtipán de Ángeles	Huejutla de Reyes	Tula de Allende	Tenango de Doria	Tulancingo de Bravo	Tizayuca	Visitaduría Móvil Regional	Jacala de Ledezma	PROMEDIO
Califique la atención de la o el abogado (40%)	39.47%	40.00%	No aplica	40.00%	40.00%	38.75%	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%	No aplica	40.00%	39.84%
Quedó satisfecho con el servicio recibido (30%)	29.58%	30.00%	No aplica	30.00%	30.00%	30.00%	30.00%	28.42%	30.00%	30.00%	30.00%	No aplica	30.00%	29.82%
¿La o el abogado se comunicó de manera clara y fácil de entender? (20%)	19.47%	20.00%	No aplica	20.00%	18.75%	20.00%	19.44%	19.47%	18.57%	19.29%	20.00%	No aplica	20.00%	19.55%
Califique la limpieza de las instalaciones (10%)	9.90%	10.00%	No aplica	10.00%	9.50%	9.70%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	No aplica	10.00%	9.92%
Total	98.43%	100%	No aplica	100%	98.25%	98.45%	99.44%	97.89%	98.57%	99.29%	100%	No aplica	100%	99.12%

CALIFICACIÓN PROMEDIO 99.12%



Satisfacción de las y los usuarios

Calificación mensual

