



INDICADORES DEL MES DE FEBRERO DE 2017

Marzo 17, 2017



- Atención de quejas y orientaciones.
- Solicitudes de información.
- Difusión de materiales.
- Elaboración de materiales sobre grupos prioritarios especialmente vulnerables.
- Presentación de Obra de Teatro Guiñol.
- Boletines.
- Boletines publicados en medios de comunicación.
- Programa “Señal Humana”.
- Pláticas técnicas, promedio de asistencia y horas persona de capacitación.
- Cumplimiento al programa de capacitación.
- Satisfacción de las y los usuarios en la Visitaduría Jurídica Metropolitana y Regional.



VISITADURÍA GENERAL





• ATENCIÓN DE QUEJAS Y ORIENTACIONES





Atención de quejas y orientaciones

Área	Quejas	Orientaciones	Total Asuntos	%
Oficinas centrales	57	222	279	40.03%
Visitaduría Metropolitana	0	15	15	2.15%
SUBTOTAL Visitaduría Jurídica Metropolitana	57	237	294	42.18%
Tula de Allende	11	83	94	13.49%
Zacualtipán de Ángeles	11	52	63	9.04%
Tulancingo de Bravo	11	51	62	8.90%
Huejutla de Reyes	7	45	52	7.46%
Ixmiquilpan	8	26	34	4.88%
Tenango de Doria	3	26	29	4.16%
Tizayuca	9	21	30	4.30%
Apan	6	19	25	3.59%
Jacala de Ledezma	2	10	12	1.72%
Visitaduría Móvil	1	1	2	0.29%
SUBTOTAL Visitaduría Jurídica Regional	69	334	403	57.82%
TOTAL	126	571	697	100%

Las áreas correspondientes a cada Visitaduría Jurídica, han sido ordenadas de mayor a menor con relación a la columna "Total de asuntos".

Indicadores febrero 2017



• VISITADURÍA JURÍDICA METROPOLITANA

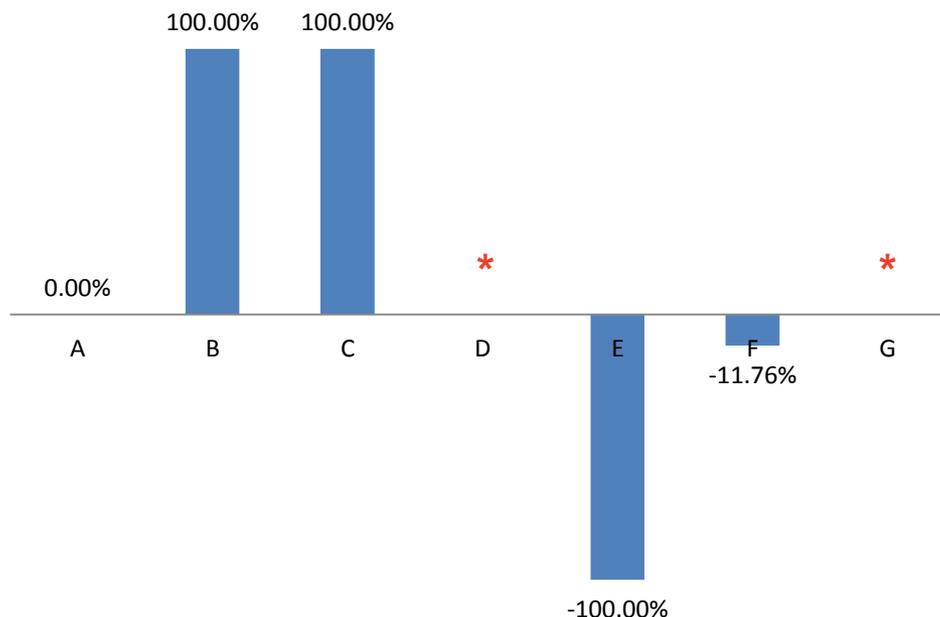




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Metropolitana adscrita al CJMEH	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	0	15
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	15	15
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	1	1
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	1	0
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	0	3
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	15	17
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	0	0

Visitaduría Metropolitana adscrita al Centro de Justicia para Mujeres



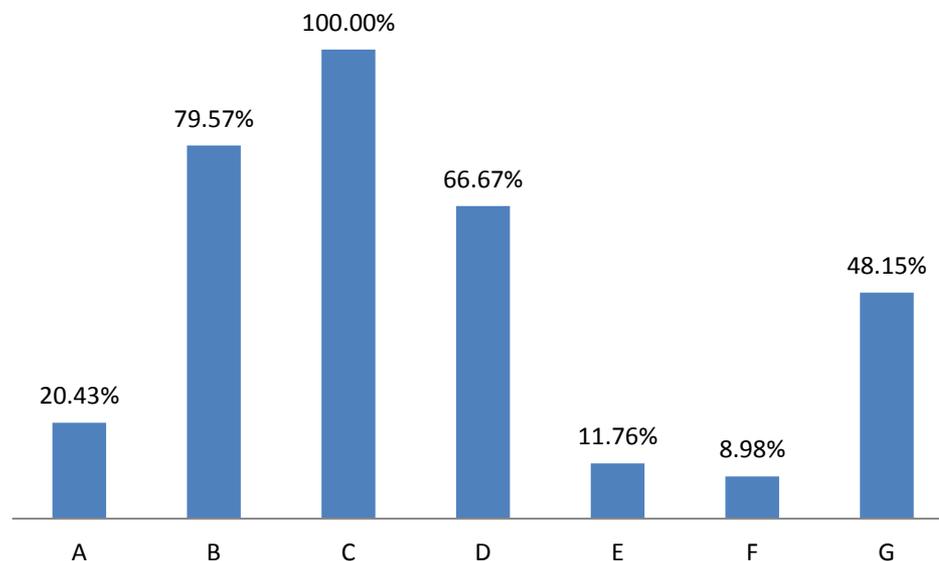
* De acuerdo con los resultados obtenidos, no es posible realizar el cálculo matemático del indicador.



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Visitaduría Jurídica Metropolitana (Oficinas centrales)		
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	57	279
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	222	279
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	11	11
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	38	57
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	57	51
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	279	256
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	13	27

Visitaduría Jurídica Metropolitana
(Oficinas centrales)



Municipios atendidos:

- Actopan
- Atotonilco El Grande
- El Arenal
- Epazoyucan
- Francisco I. Madero
- Huasca de Ocampo
- Mineral del Chico
- Mineral del Monte
- Mineral de la Reforma
- Omitlán de Juárez
- Pachuca de Soto
- San Agustín Tlaxiaca
- San Salvador
- Zempoala

Indicadores febrero 2017

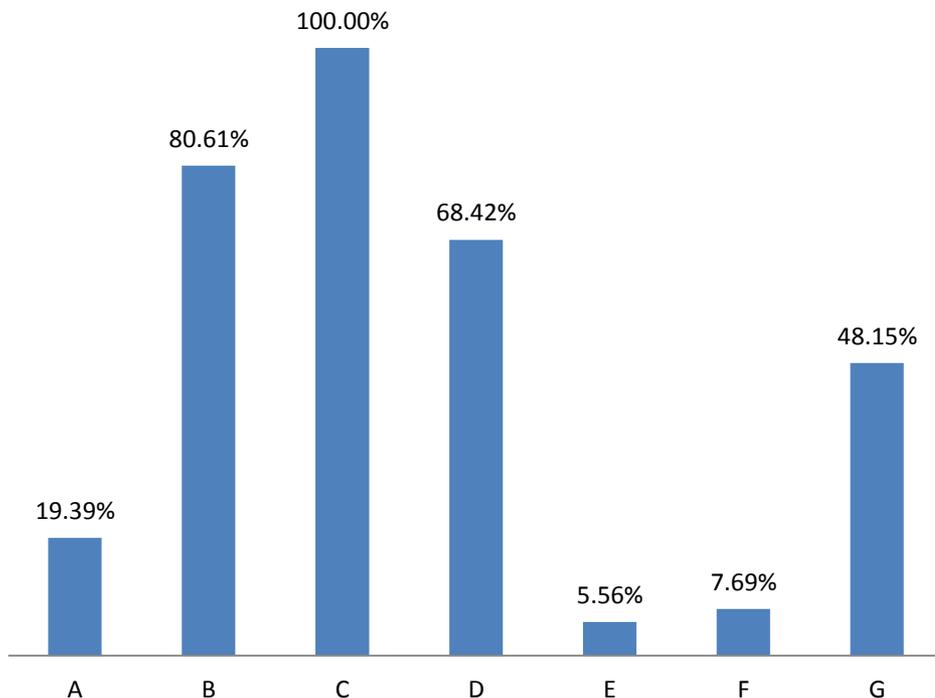




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Jurídica Metropolitana (concentrado)	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	57	294
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	237	294
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	12	12
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	39	57
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	57	54
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	294	273
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	13	27

Visitaduría Jurídica Metropolitana (Concentrado)





• VISITADURÍA JURÍDICA REGIONAL

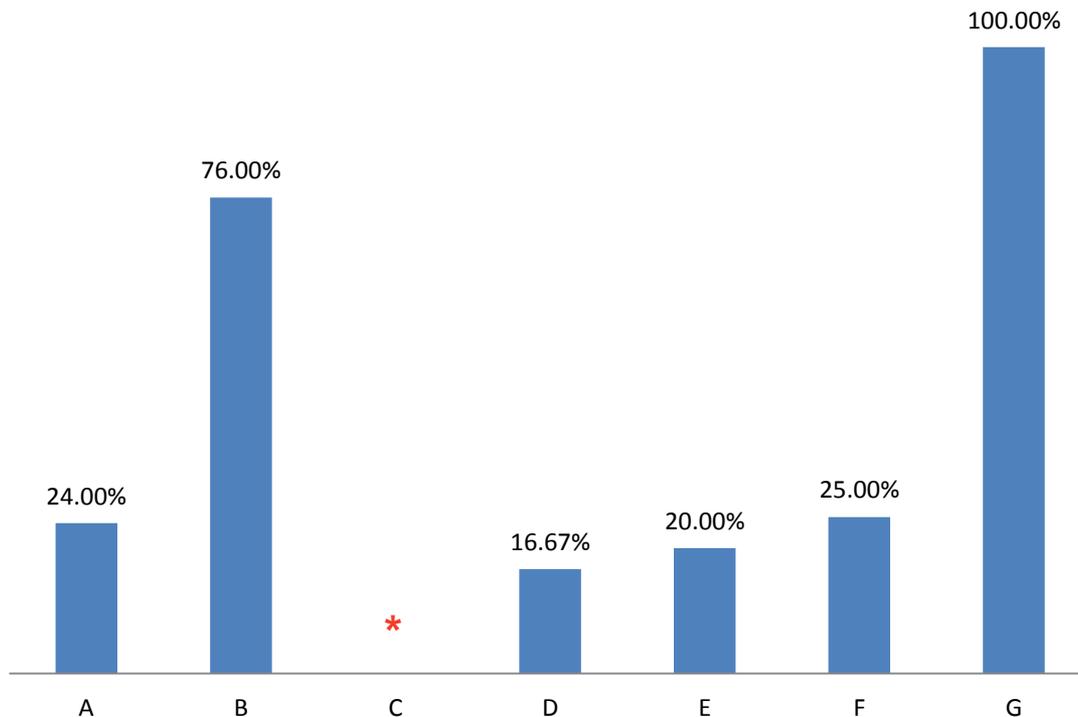




Atención de quejas y orientaciones

Apan

INDICADOR		Parámetros Apan	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	6	25
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	19	25
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	0	0
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	1	6
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	6	5
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	25	20
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	1	1



* De acuerdo con los resultados obtenidos, no es posible realizar el cálculo matemático del indicador.

Municipios atendidos:

- Almoloya
- Apan
- Emiliano Zapata
- Tepeapulco
- Tlanalapa

Indicadores febrero 2017

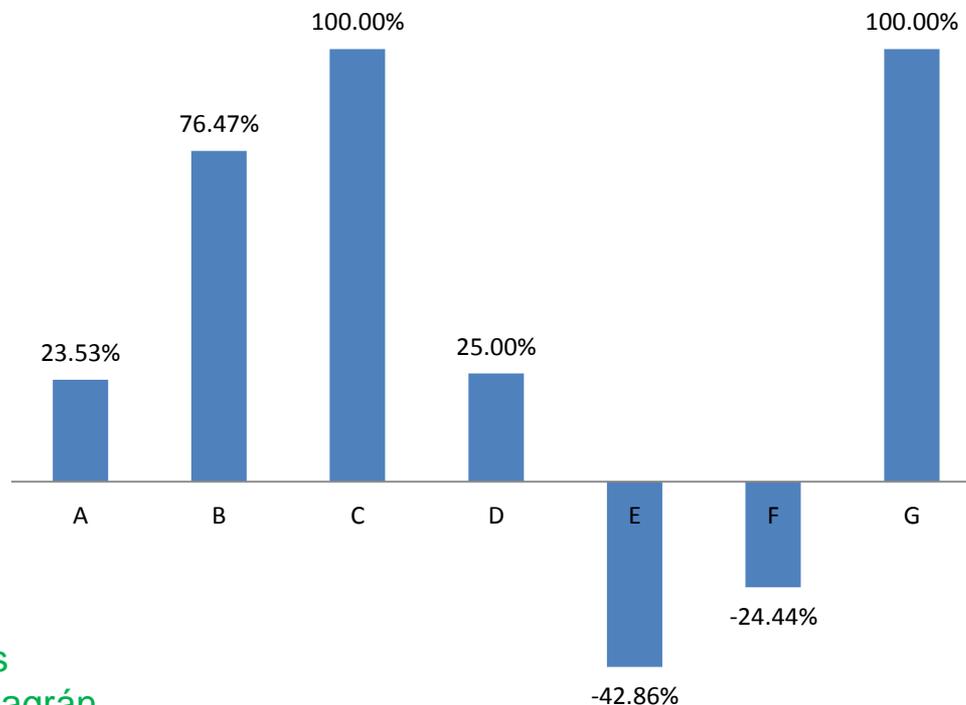




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Ixmiquilpan	
	A	B
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	8	34
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	26	34
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	1	1
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	2	8
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	8	14
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	34	45
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	1	1

Ixmiquilpan



Municipios atendidos:

- Alfajayucan
- Cardonal
- Chilcuautla
- Huichapan
- Ixmiquilpan
- Nicolás Flores
- Nopala de Villagrán
- Santiago de Anaya
- Tasquillo
- Tecozautla
- Zimapán

Indicadores febrero 2017

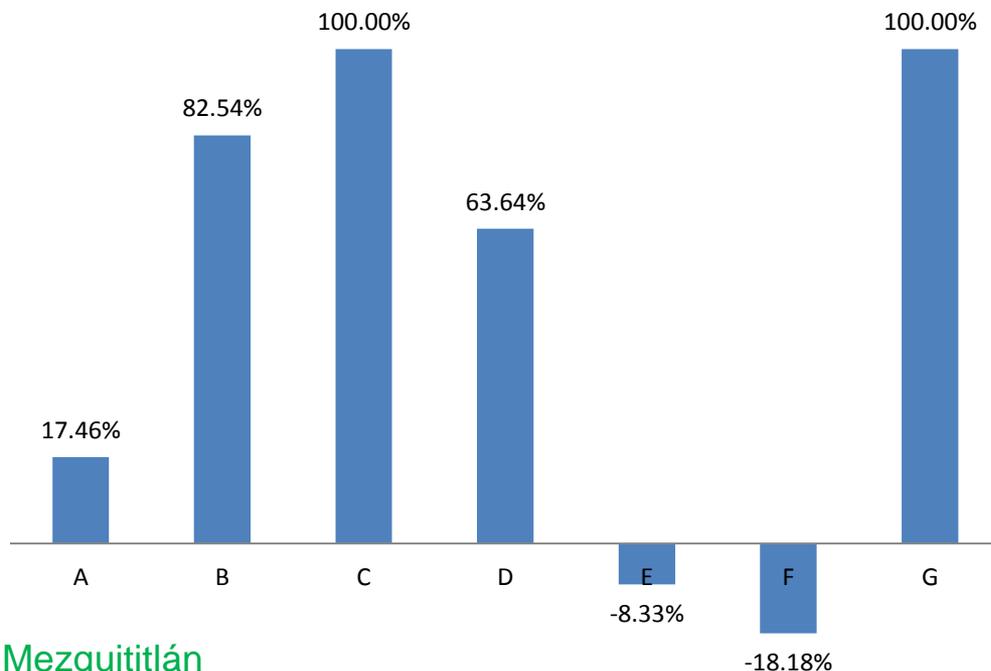




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Zacualtipán de Ángeles		
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	11	63
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	52	63
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	1	1
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	7	11
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	11	12
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	63	77
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	6	6

Zacualtipán de Ángeles



Municipios atendidos:

- Juárez Hidalgo
- Eloxochitlán
- Lolotla
- Metztlán
- Molango de Escamilla

- San Agustín Mezquitalán
- Tlanguistengo
- Tlahuiltepa
- Xochicoatlán
- Zacualtipán

Indicadores febrero 2017

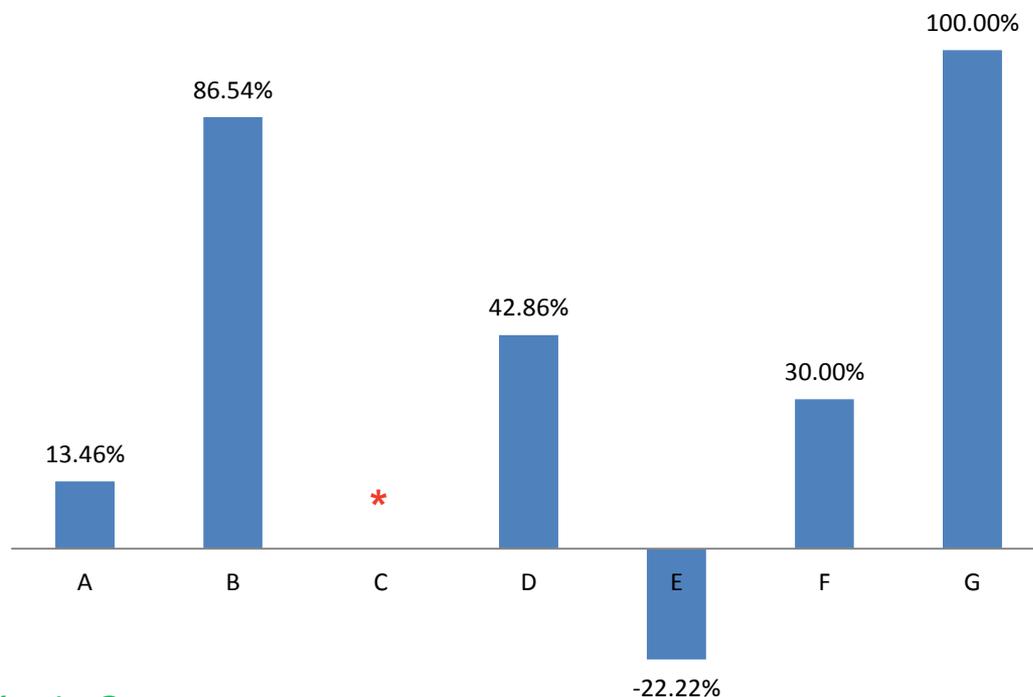




Atención de quejas y orientaciones

Huejutla de Reyes

INDICADOR		Parámetros Huejutla de Reyes	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	7	52
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	45	52
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	0	0
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	3	7
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	7	9
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	52	40
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	3	3



* De acuerdo con los resultados obtenidos, no es posible realizar el cálculo matemático del indicador.

Municipios atendidos:

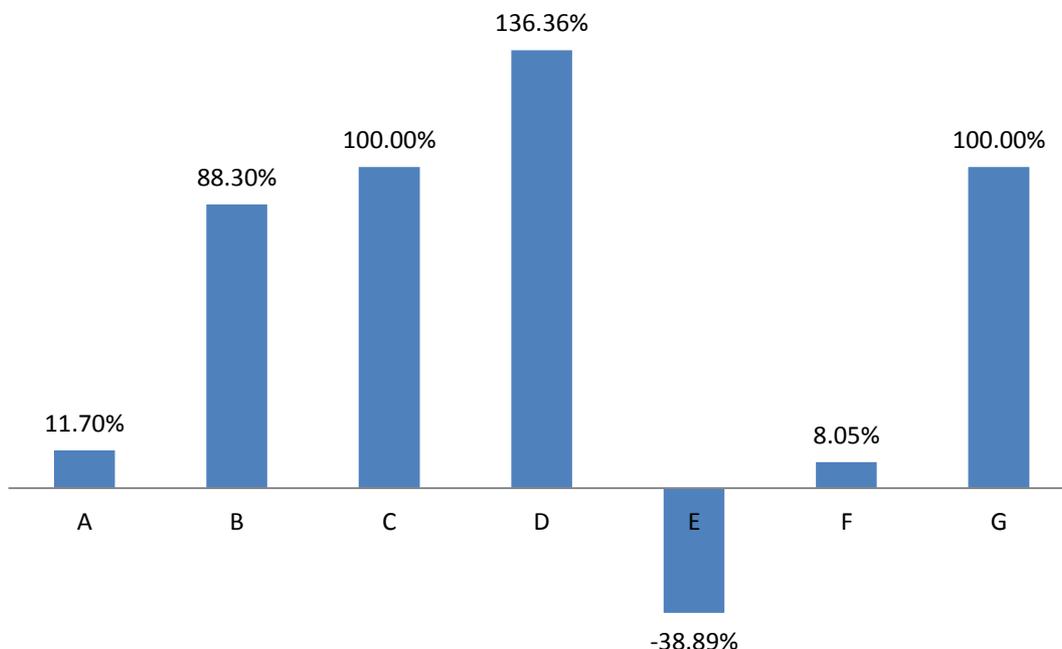
- Atlapexco
- Calnali
- Huautla
- Huazalingo
- Huejutla de Reyes
- Jaltocán
- Tepehuacán de Guerrero
- San Felipe Orizatlán
- Tlanchinol
- Xochiatipan
- Yahualica



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Tula de Allende	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	11	94
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	83	94
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	3	3
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	15	11
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	11	18
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	94	87
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	12	12

Tula de Allende



Municipios atendidos:

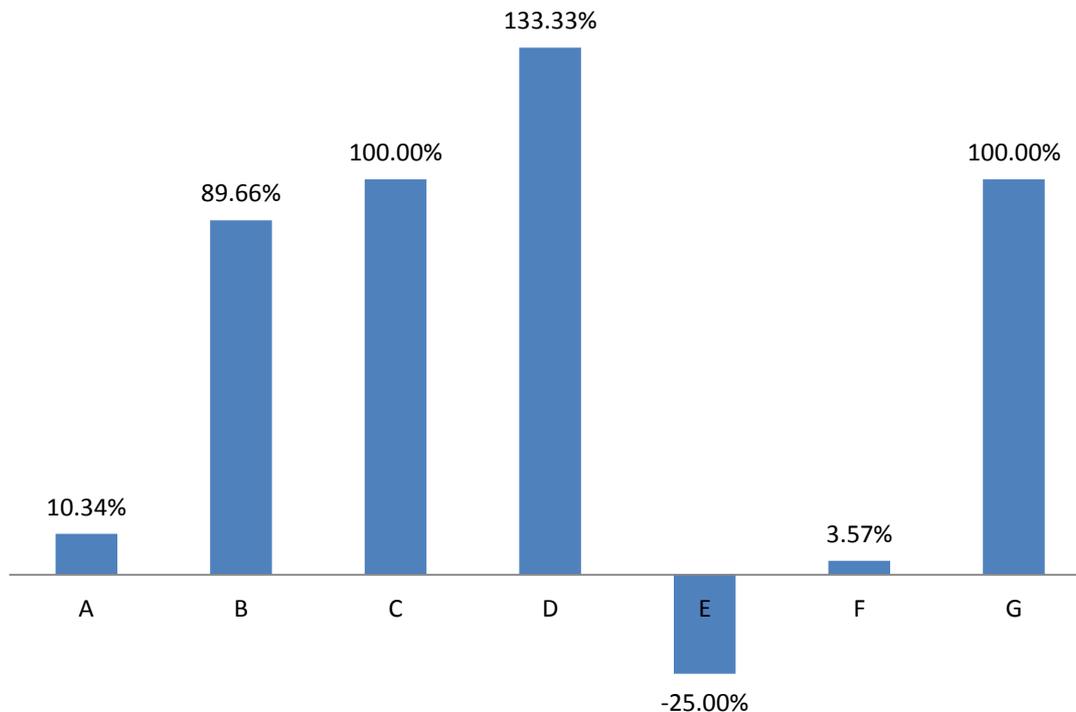
- Ajacuba
- Atitalaquia
- Atotonilco de Tula
- Chapantongo
- Mixquiahuala de Juárez
- Progreso de Obregón
- Tepeji del Río de Ocampo
- Tepetitlán
- Tetepango
- Tezontepec de Aldama
- Tlahuelilpan
- Tlaxcoapan
- Tula de Allende



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Tenango de Doria		
	A	B	C
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	3		29
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	26		29
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	1		1
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	4		3
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	3		4
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	29		28
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	3		3

Tenango de Doria



Municipios atendidos:

- Agua Blanca de Iturbide
- Huehuetla
- Metepec
- San Bartolo Tutotepec
- Tenango de Doria

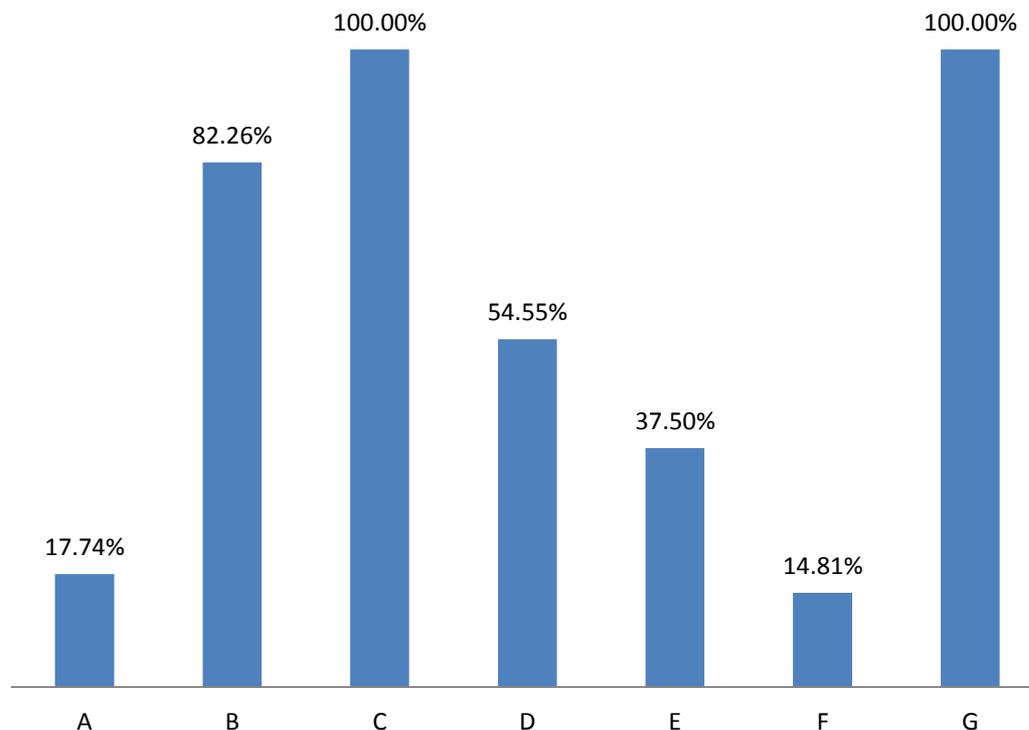




Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR	Parámetros Tulancingo de Bravo		
	A	B	C
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	11		62
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	51		62
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	1		1
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	6		11
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	11		8
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	62		54
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	5		5

Tulancingo de Bravo



Municipios atendidos:

- Acatlán
- Acaxochitlán
- Cuautepec de Hinojosa
- Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero
- Singuilucan
- Tulancingo de Bravo

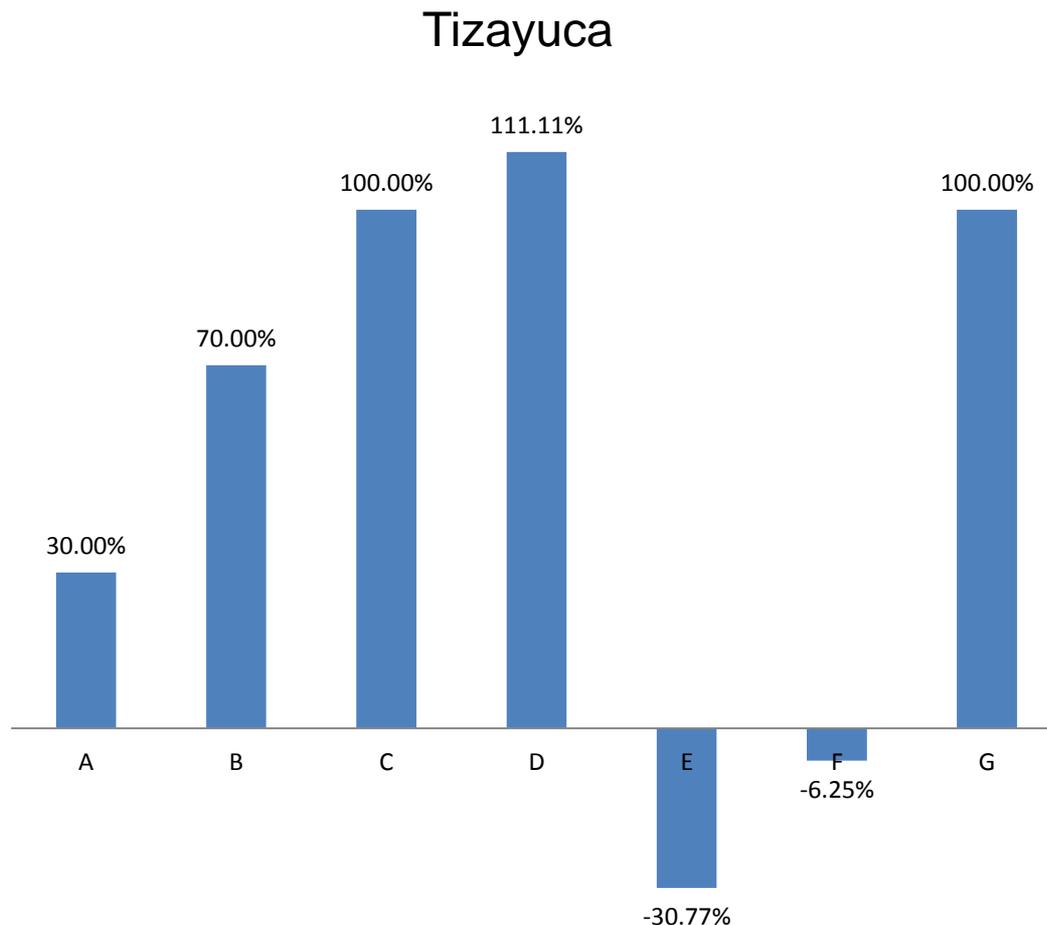
Indicadores febrero 2017





Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Tizayuca	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	9	30
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	21	30
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	4	4
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	10	9
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	9	13
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	30	32
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	6	6



Municipios atendidos:

- Tizayuca
- Tolcayuca
- Villa de Tezontepec
- Zapotlán de Juárez

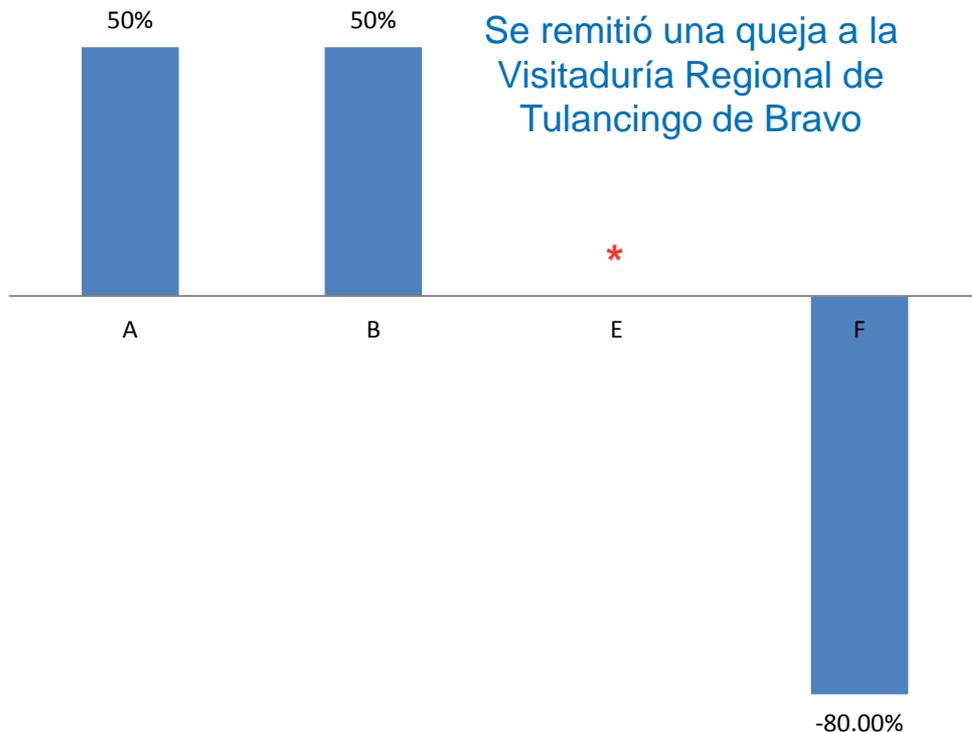


Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Móvil	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	1	2
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	1	2
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	No aplica	No aplica
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	No aplica	1
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	1	0
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	2	10
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	No aplica	No aplica

El indicador E y F solo son informativos, a fin de comparar el mes actual con el mes del año anterior, en relación a las quejas iniciadas y asuntos atendidos del mes año anterior, respectivamente.

Visitaduría Móvil (Regional)



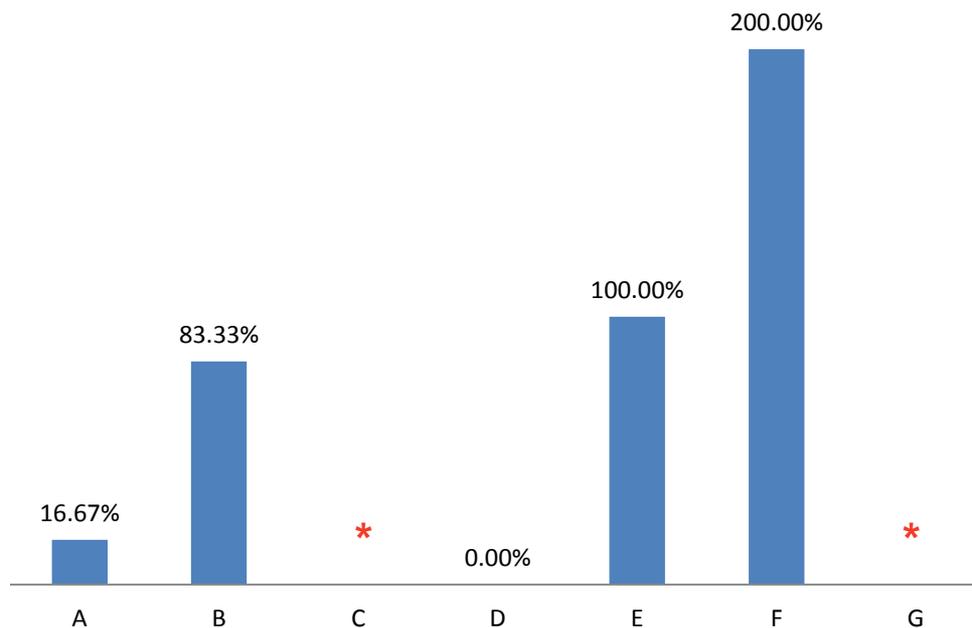
* De acuerdo con los resultados obtenidos, no es posible realizar el cálculo matemático del indicador.



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Jacala de Ledezma	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	2	12
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	10	12
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	0	0
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	0	2
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	2	1
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	12	4
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	0	0

Jacala de Ledezma



* De acuerdo con los resultados obtenidos, no es posible realizar el cálculo matemático del indicador.

Municipios atendidos:

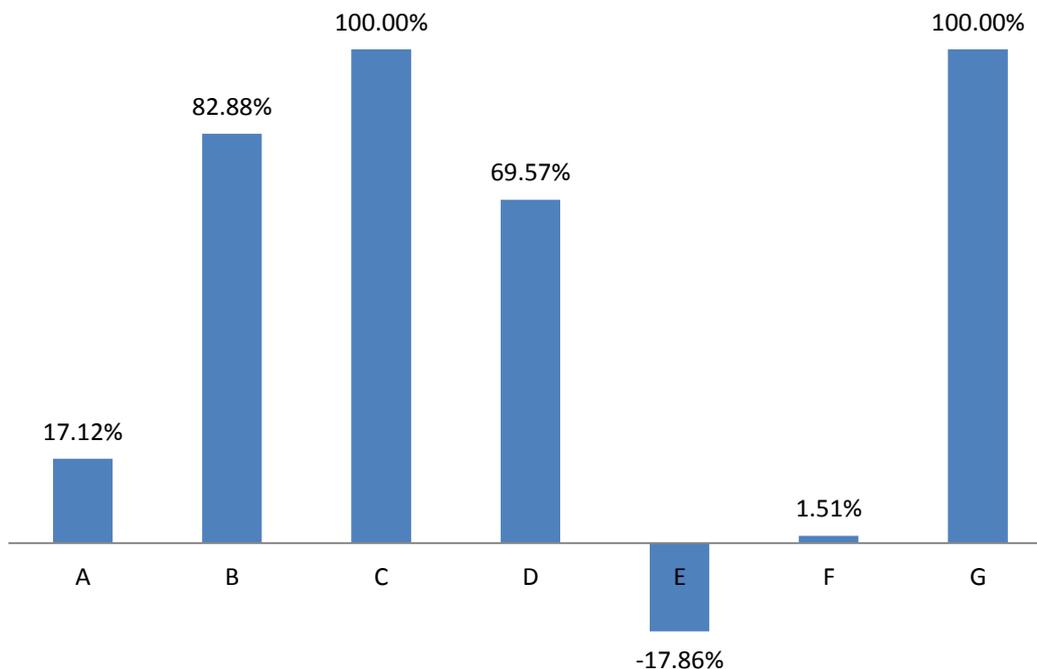
- Chapulhuacán
- Jacala de Ledezma
- La Misión
- Pacula
- Pisaflores



Atención de quejas y orientaciones

INDICADOR		Parámetros Visitaduría Jurídica Regional	
RELACIÓN ENTRE QUEJAS	A	69	403
RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES	B	334	403
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS AL 31 DE JULIO DE 2016)	C	11	11
RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS	D	48	69
QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR	E	69	84
ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR	F	403	397
QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES /TOTAL DE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES (QUEJAS INICIADAS A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2016)	G	37	37

Visitaduría Jurídica Regional
(Concentrado)

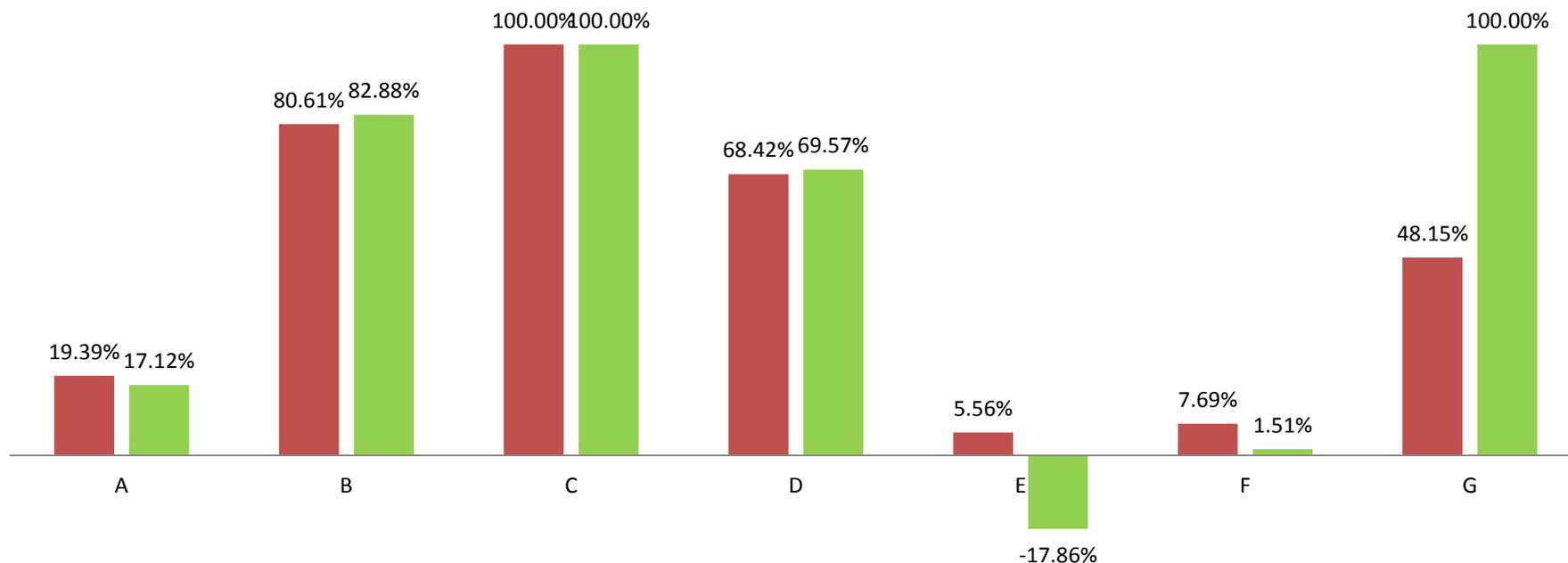




Atención de quejas y orientaciones

Comparativo

■ Visitaduría Jurídica Metropolitana ■ Visitaduría Jurídica Regional



A: RELACIÓN ENTRE QUEJAS

B: RELACIÓN ENTRE ORIENTACIONES

C: QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 6 MESES (Quejas iniciadas al 31 de julio de 2016)

D: RELACIÓN ENTRE QUEJAS CONCLUIDAS EN EL MES Y QUEJAS INICIADAS

E: QUEJAS INICIADAS EN EL MES VS QUEJAS INICIADAS EN EL MES AÑO ANTERIOR

F: ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES VS ASUNTOS ATENDIDOS EN EL MES AÑO ANTERIOR

G: QUEJAS CONCLUIDAS POSTERIOR A 4 MESES (Quejas iniciadas a partir del 1 de agosto de 2016)

Indicadores febrero 2017





SECRETARÍA EJECUTIVA



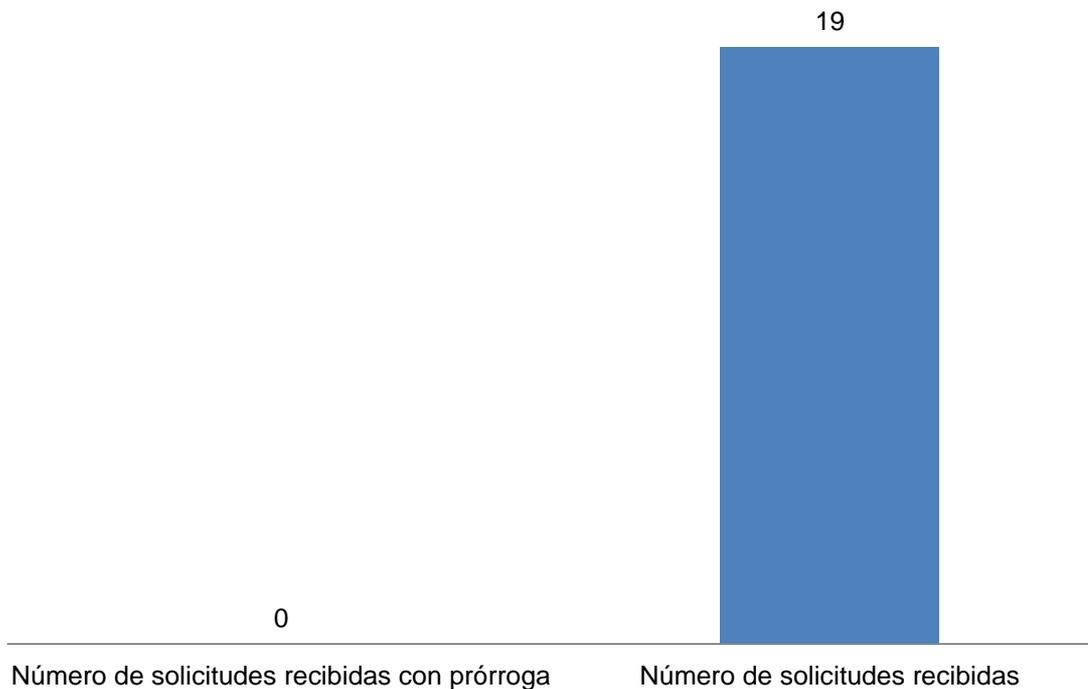


• SOLICITUD DE INFORMACIÓN





Número de solicitudes con prórroga



Se recibieron 19 solicitudes de información; no se requirió prórroga en ninguna; se obtiene un indicador mensual de 0%.



Número de solicitudes con prórroga

# Solicitud	Descripción de la solicitud
1	Quejas presentadas por negación de Interrupción Legal del Embarazo en el periodo del 1 de enero de 2007 al 31 de diciembre de 2016
2*	Generó diversas preguntas derivadas del Servicio Profesional de Carrera
3*	Generó diversas preguntas derivadas del Servicio Profesional de Carrera
4*	Generó diversas preguntas derivadas del Servicio Profesional de Carrera
5*	Generó diversas preguntas derivadas del Servicio Profesional de Carrera
6*	Generó diversas preguntas derivadas del Servicio Profesional de Carrera
7	casos de violencia contra periodistas denunciados desde el 1 /01/ 2010 al 31/12/20162016?
8	¿Qué es la CNDH?
9	¿Qué hace la CNDH para para crear una cultura de Derechos Humanos en México?
10	Funciones de la CNDH
11	En qué casos no es posible que intervenga la CNDH
12	Tiene costo la atención que brinda la CNDH
13	¿Cómo protege mis derechos humanos el derecho internacional?
14	Cómo funciona el principio Pro Persona?
15	Relación entre derechos humanos y desarrollo humano
16	Cómo pueden los derechos humanos ayudar a resolver las disyuntivas de política
17	Pidió información sobre los ingresos totales de los ejercicios 2012 a 2016
18	Origen y aplicación de los fondos de ejercicios fiscales 2012 - 2016
19	El nombre de los chicos que levantaron una denuncia de discriminación por parte de la Preparatoria Dr. Alberto Zoebisch en el 2015

Nota:

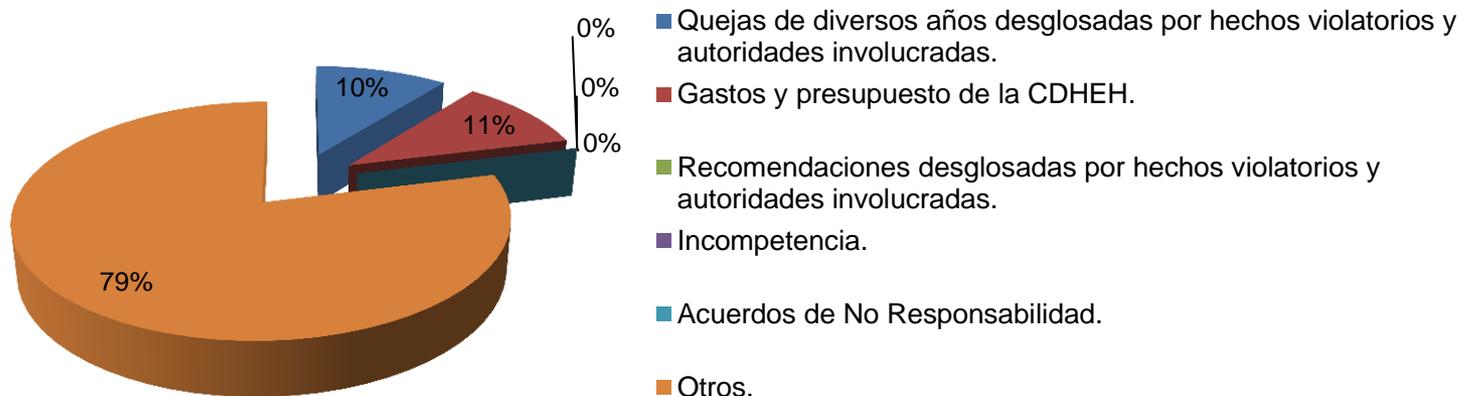
* Solicitudes con una descripción idéntica pero con folio distinto; por lo que requiere una atención personalizada.



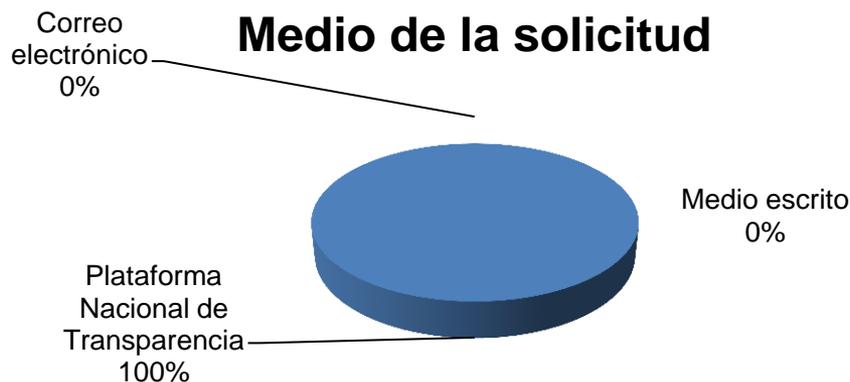


Número de solicitudes con prórroga

Clasificación de la solicitud de acuerdo a su contenido



Medio de la solicitud





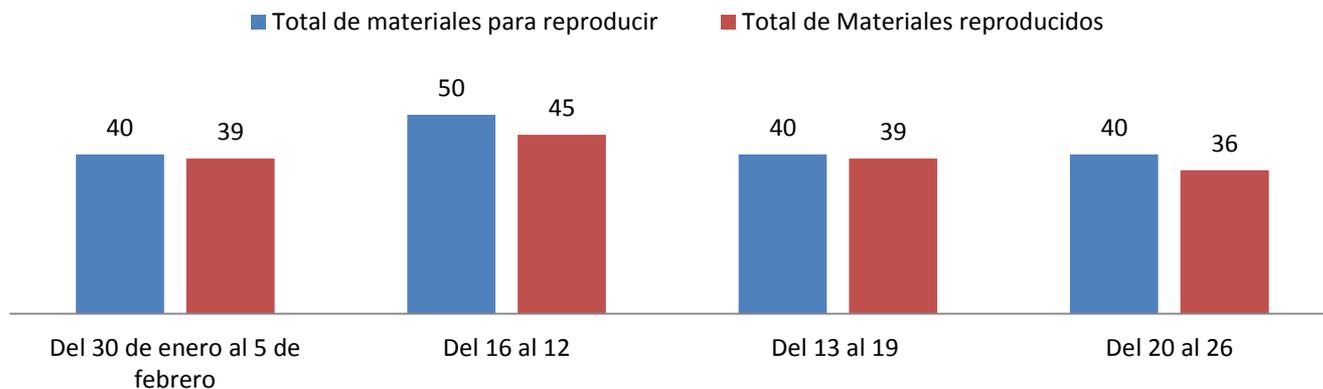
- **DIFUSIÓN DE MATERIALES**
- **ELABORACIÓN DE MATERIALES
SOBRE GRUPOS PRIORITARIOS
ESPECIALMENTE VULNERABLES**



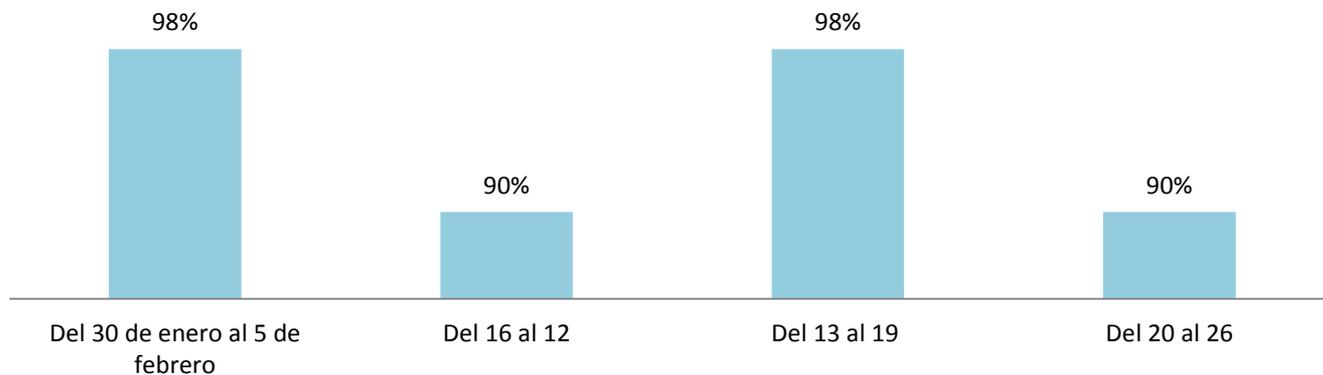


Difusión de materiales (del 30 de enero al 26 de febrero de 2017)

Materiales de difusión



% Cumplimiento semanal



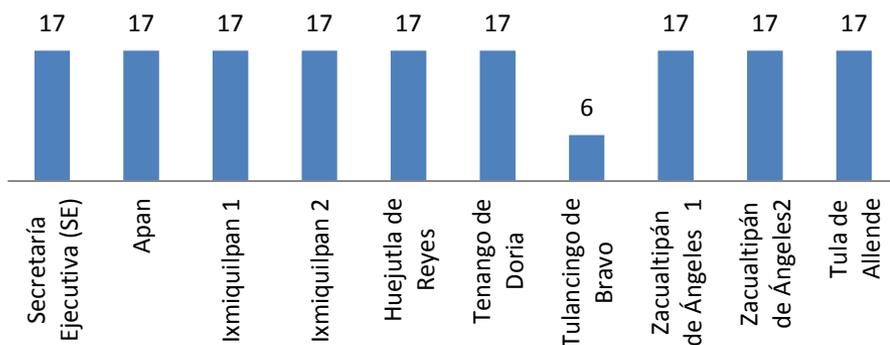
**Se transmitieron 159
materiales de los 170
materiales
programados para
reproducir.**





Difusión de materiales (del 30 de enero al 26 de febrero de 2017)

Difusión de materiales por radiodifusora

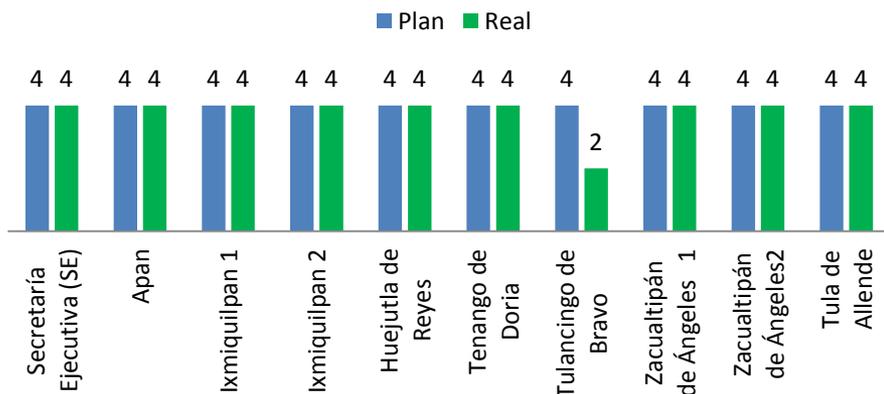


Se obtiene **un indicador mensual del 94%**

Es importante resaltar que:

- La Visitaduría de Tulancingo no transmite todos los materiales elaborados por ser colaboraciones cortas.
- El programa “Tus Derechos Humanos” se reanudó a partir del 6 de marzo de 2017; por lo que ésta radiodifusora no se considera para el cálculo del indicador.

Programas de radio



Total: 38

Indicadores febrero 2017



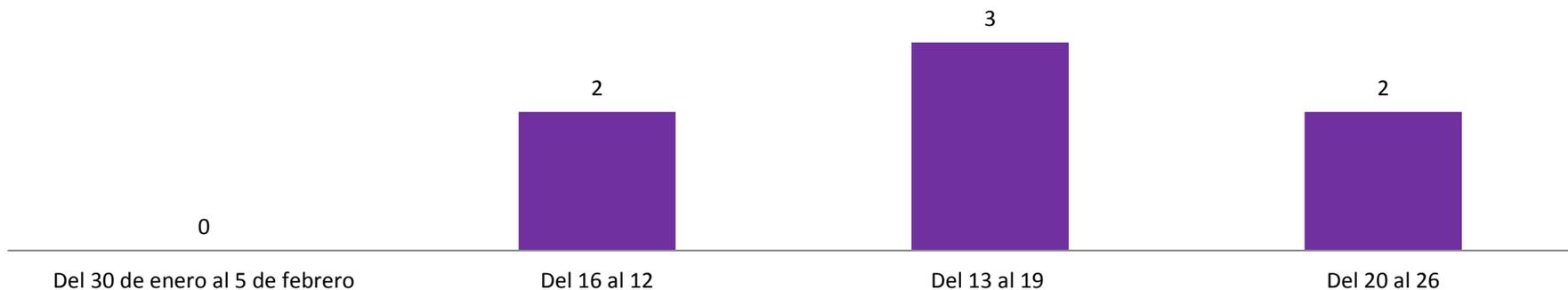


Elaboración de materiales sobre grupos prioritarios especialmente vulnerables

(del 30 de enero al 26 de febrero de 2017)

Semana	Tema	Tema atendido de la Ley de DDHH
Del 30 de enero al 5 de febrero	Unidos contra la xenofobia	N/A
Del 16 al 12	Concurso de fotografía CDHEH	VI. Protección a la familia (1) X. Igualdad entre hombres y mujeres (1)
Del 13 al 19	Equidad de género	X. Igualdad entre hombres y mujeres (3)
Del 20 al 26	Nuestro derecho a lengua materna	VII. Miembros de pueblos y comunidades indígenas (2)

Materiales realizados sobre grupos prioritarios (semanal)





Elaboración de materiales sobre grupos prioritarios especialmente vulnerables

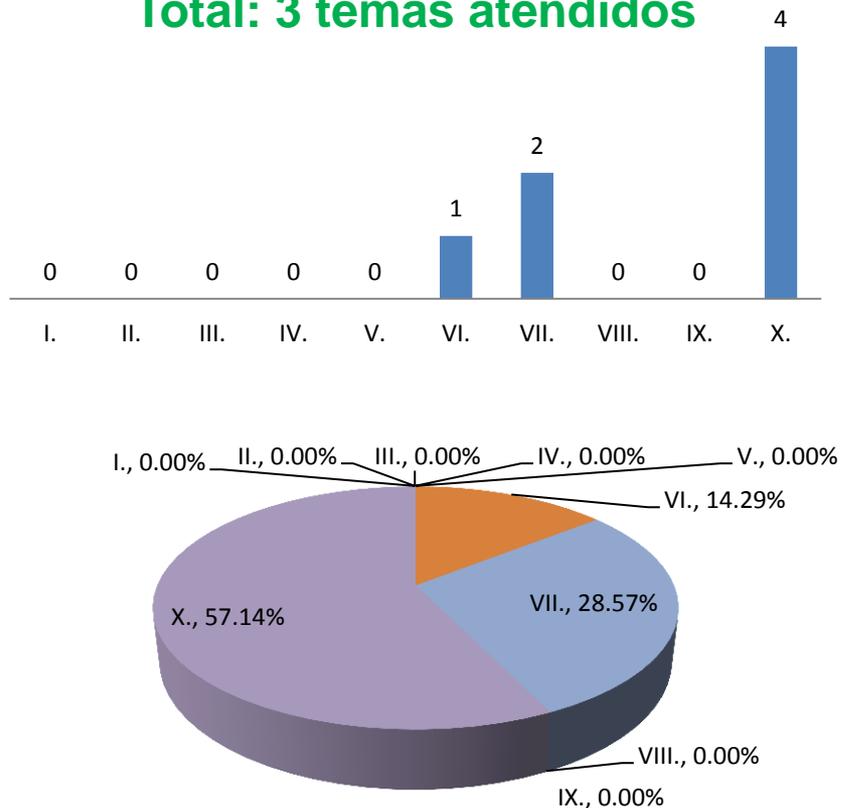
(del 30 de enero al 26 de febrero de 2017)

Temas contenidos en los programas de promoción y difusión, en atención prioritaria a grupos especialmente vulnerables (Capítulo XV de la Ley de Derechos Humanos del Estado de Hidalgo)

- I. Defensores civiles de los derechos humanos y combate a la discriminación
- II. Víctimas del delito
- III. Niñez
- IV. Personas adultas mayores
- V. Personas con discapacidad
- VI. Protección a la familia
- VII. Miembros de pueblos y comunidades indígenas
- VIII. Portadores de VIH
- IX. Personas discriminadas por su preferencia sexual
- X. Igualdad entre hombres y mujeres

Número de materiales por tema

Total: 3 temas atendidos

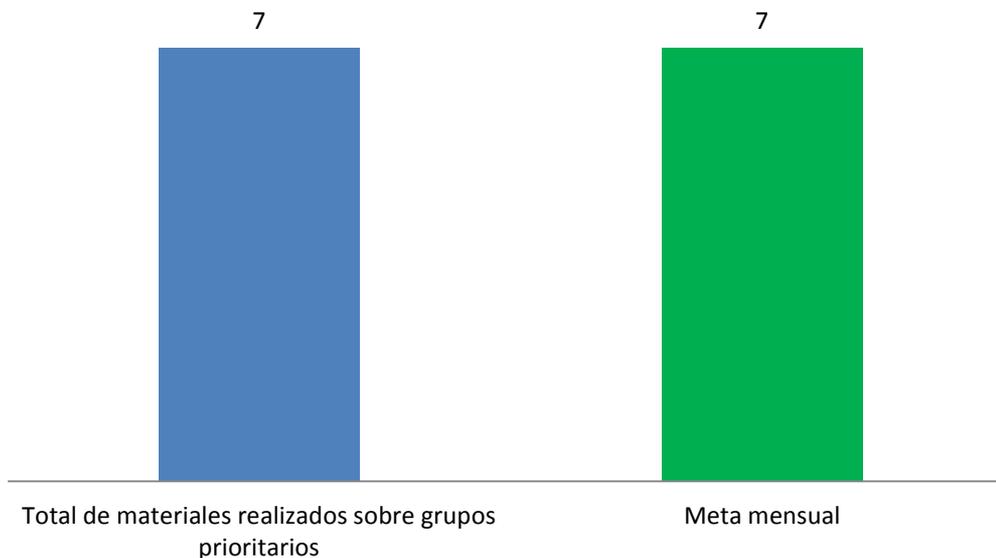




Elaboración de materiales sobre grupos prioritarios especialmente vulnerables

(del 30 de enero al 26 de febrero de 2017)

Indicador mensual



Los materiales planeados y realizados fueron 7; obteniéndose un indicador mensual de 100%





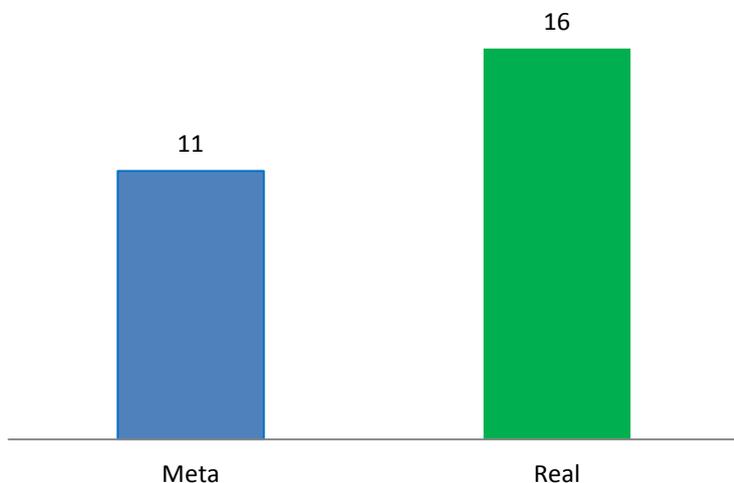
• PRESENTACIÓN DE OBRA DE TEATRO GUIÑOL



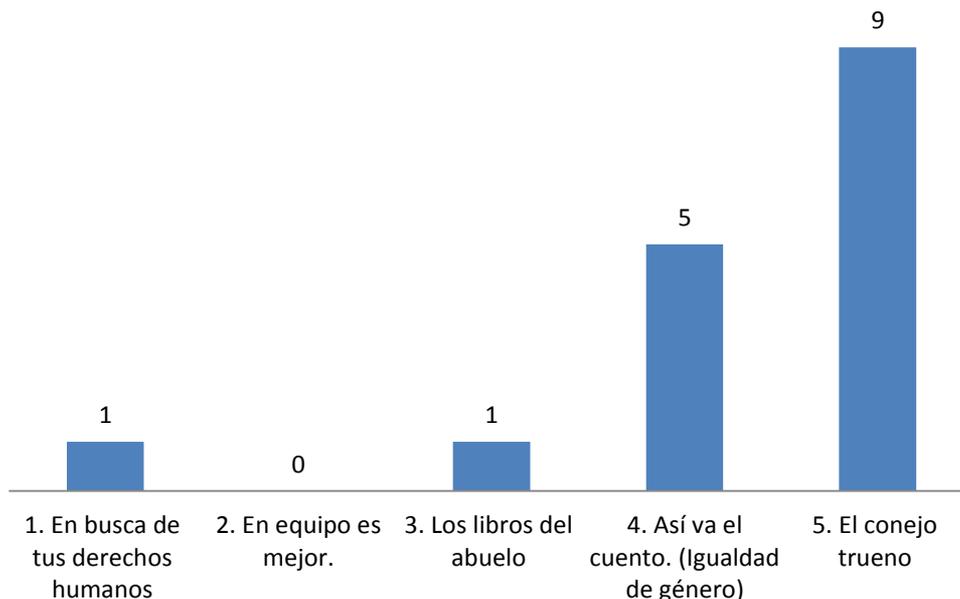


Presentación de Obra de Teatro Guiñol

Presentación de Obra de Teatro Guiñol



Obras de Teatro Guiñol por tema



Se tiene como meta realizar 11 Presentaciones de Obra de Teatro Guiñol, y se realizaron 16, por lo que se obtiene un indicador del 145%.

Nota: A partir de febrero de 2017 se da de baja la obra "En el valle de la luna», y se agrega a la oferta educativa la obra denominada "Los libros del abuelo"





Presentación de Obra de Teatro Guiñol

Total Asistentes: 1,952
Total de horas persona: 1,952

Asistentes



Se obtuvo un promedio de asistencia de 122 personas, considerando que se llevaron a cabo 16 presentaciones, con 1,952 asistentes.



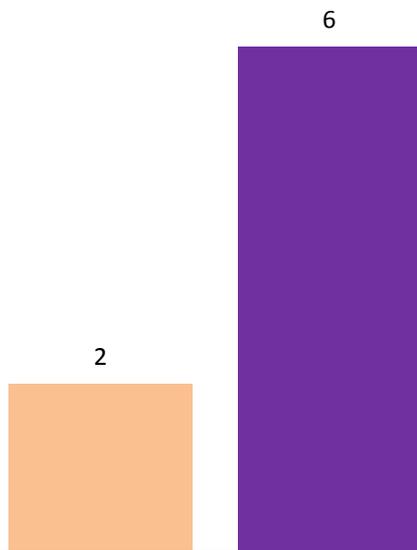


• BOLETINES





■ Meta ■ Real



Boletines

No.	Nombre del boletín
1	Respecto al Operativo Mochila en el Estado
2	CDHEH lanza Concurso de Fotografía con teléfono celular: “¡Dignifica a tu gente a través de la lente!”
3	“CDHEH emite Diagnóstico Penitenciario correspondiente al segundo semestre 2016”
4	CDHEH emite Diagnóstico de las áreas de retención municipal (Barandillas)
5	CDHEH entrega posters sobre la protección de las personas a los 84 municipios del Estado.
6	Hidalgo, sede la de la 1ra. Reunión 2017 de la Federación Mexicana de Organismos Públicos de Derechos Humanos (FMOPDH)

Se tiene como meta generar 2 boletines y se elaboraron 6, por lo que se obtiene un indicador del 300%.





• BOLETINES PUBLICADOS EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN





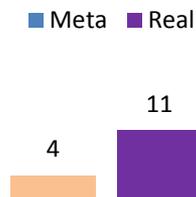
Boletines publicados en medios de comunicación

No. Nombre del boletín

Indicador

Respecto al Operativo Mochila en el Estado

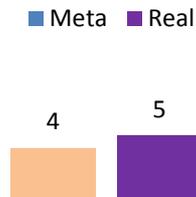
1. Portal Web Effetá
2. Portal Web Megalópolis
3. Portal Web News Hidalgo
4. Portal Web Ultranoticias
5. Portal Web Periódico El Novedades
6. Diario Milenio
7. Diario Plaza Juárez
8. Diario El Independiente
9. Diario Capital
10. Diario Criterio
11. Diario Síntesis



275%

CDHEH lanza Concurso de Fotografía con teléfono celular: “¡Dignifica a tu gente a través de la lente!”

1. Portal Web Vía Libre
2. Portal Web Cursor en la Noticia
3. Diario Crónica
4. Diario Capital Diario El Sol de Hidalgo
5. Portal Web El Novedades



125%



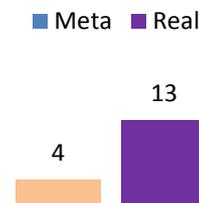
No. Nombre del boletín

Indicador

“CDHEH emite Diagnóstico Penitenciario correspondiente al segundo semestre 2016”

1. Portal Quadratín
2. Portal News Hidalgo
3. Diario Capital
4. Diario El Sol de Tulancingo
5. Diario Vía Libre
6. Diario Síntesis
7. Diario El Independiente
8. Diario Criterio
9. Diario Crónica
10. Diario Plaza Juárez
11. Diario El Sol de Hidalgo
12. Portal Web La Silla Rota
13. Diario Crónica

3

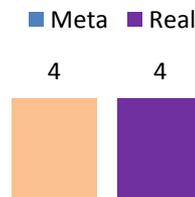


325%

CDHEH emite Diagnóstico de las áreas de retención municipal (Barandillas)

1. Portal Quadratín
2. Portal Web News Hidalgo
3. Diario Capital
4. Diario El Sol de Tulancingo

4



100%



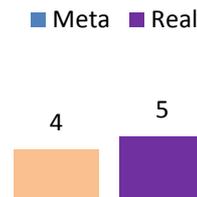
Boletines publicados en medios de comunicación

No. Nombre del boletín

Indicador

CDHEH entrega posters sobre la protección de las personas a los 84 municipios del Estado.

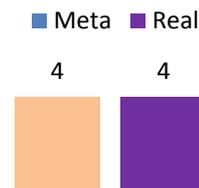
1. Diario Plaza Juárez
- 5 2. Diario El Independiente
3. Diario Síntesis
4. Diario El Sol de Hidalgo
5. Diario El Sol de Hidalgo / Regional



125%

Hidalgo, sede la de la 1ra. Reunión 2017 de la Federación Mexicana de Organismos Públicos de Derechos Humanos (FMOPDH)

- 6 1. Diario El Independiente
2. Diario El Sol de Hidalgo
3. Portal Web El Novedades
4. El Sol De Hidalgo / Regional



100%

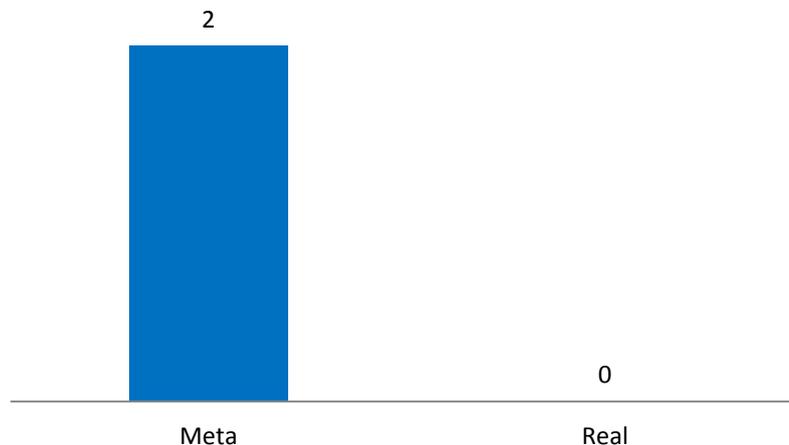
De los 2 boletines establecidos como meta, se cumplió con las 4 publicaciones en los medios de comunicación de cada uno de ellos.



• PROGRAMA “SEÑAL HUMANA”



Programa “Señal Humana”



No se cumplió con el indicador; los programas se encuentran en proceso de revisión y corrección (contenido y estructura) y deberán ser aprobados por el Presidente.



Comisión de
Derechos Humanos
del Estado de Hidalgo

SECRETARÍA EJECUTIVA Y VISITADURÍAS REGIONALES

Indicadores febrero 2017



Las Mejores
Instituciones de Gobierno
para Trabajar 2014
México





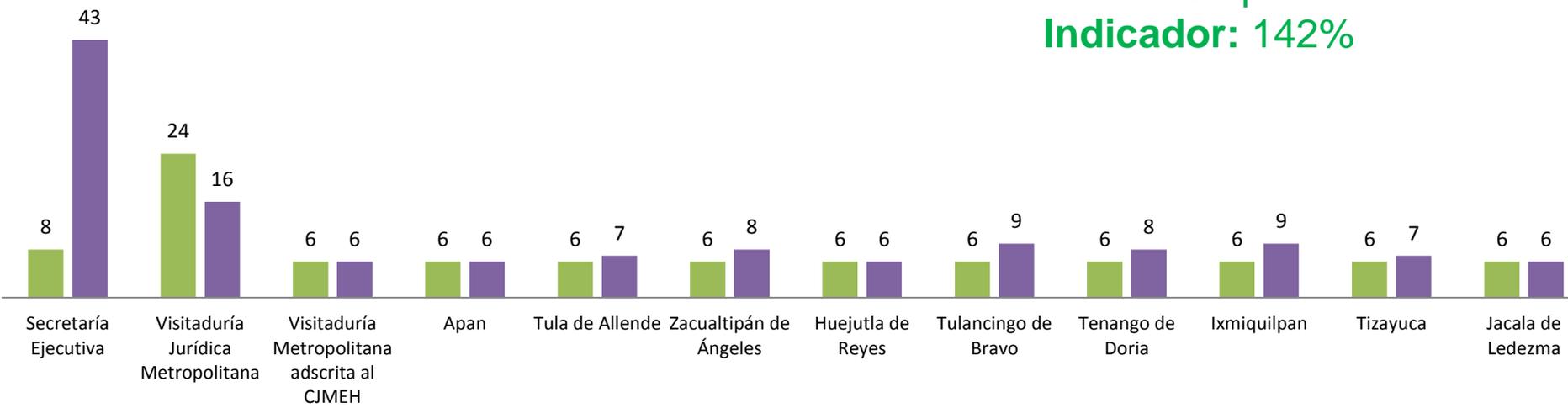
- **PLÁTICAS TÉCNICAS**
- **PROMEDIO DE ASISTENCIA**
- **HORAS PERSONA**





■ Meta Plática ■ Plática Realizada

Meta: 92 pláticas técnicas
Total: 131 pláticas técnicas
Indicador: 142%

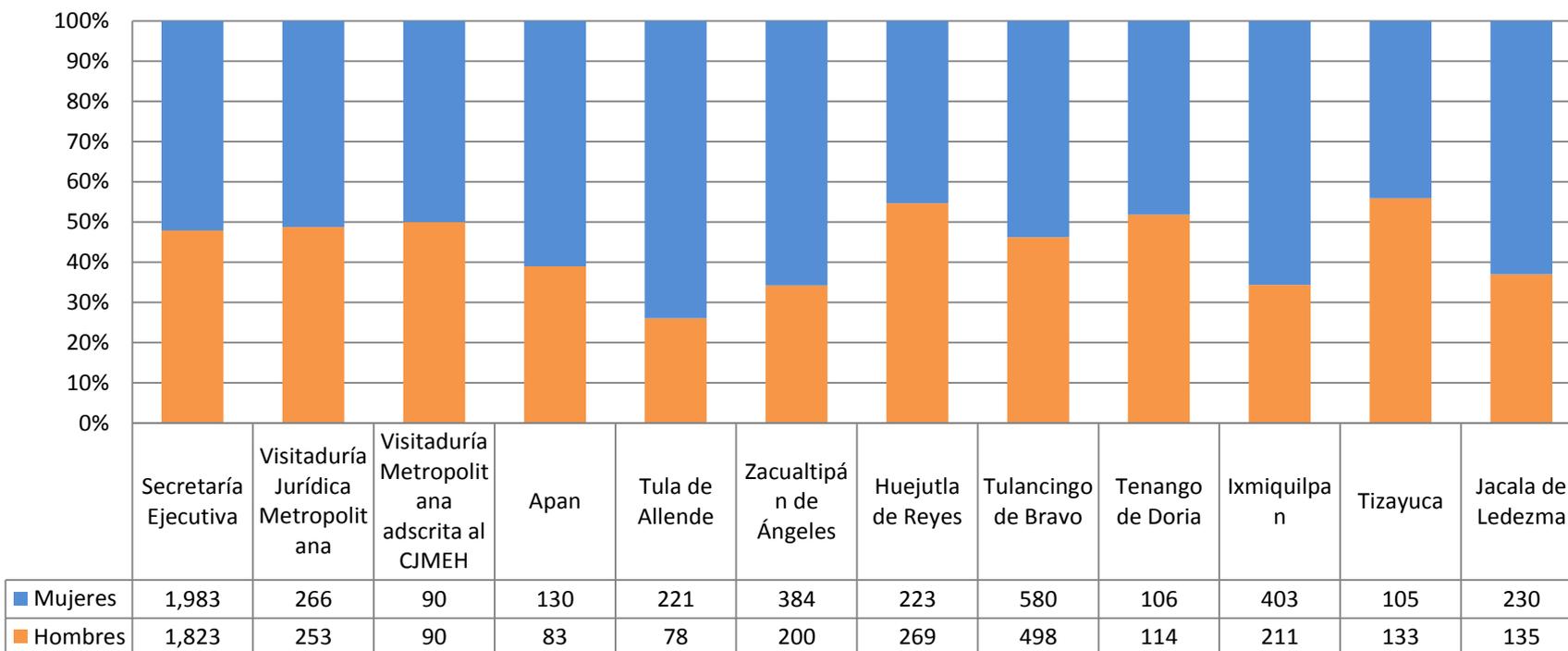


Cumplimiento de metas:

- **Superaron:** Secretaría Ejecutiva, Tula de Allende, Zacualtipán de Ángeles, Tulancingo de Bravo, Tenango de Doria, Ixmiquilpan y Tizayuca.
- **Cumplieron:** Visitaduría Metropolitana (Adscrita al CJMEH), Apan, Huejutla de Reyes y Jacala de Ledezma.
- **No cumplió:** Visitaduría Jurídica Metropolitana (cancelación de 8 pláticas por la Escuela Secundaria General No. 2, Clave 13DES0018T).



Personas con información de derechos humanos por género (Pláticas técnicas)



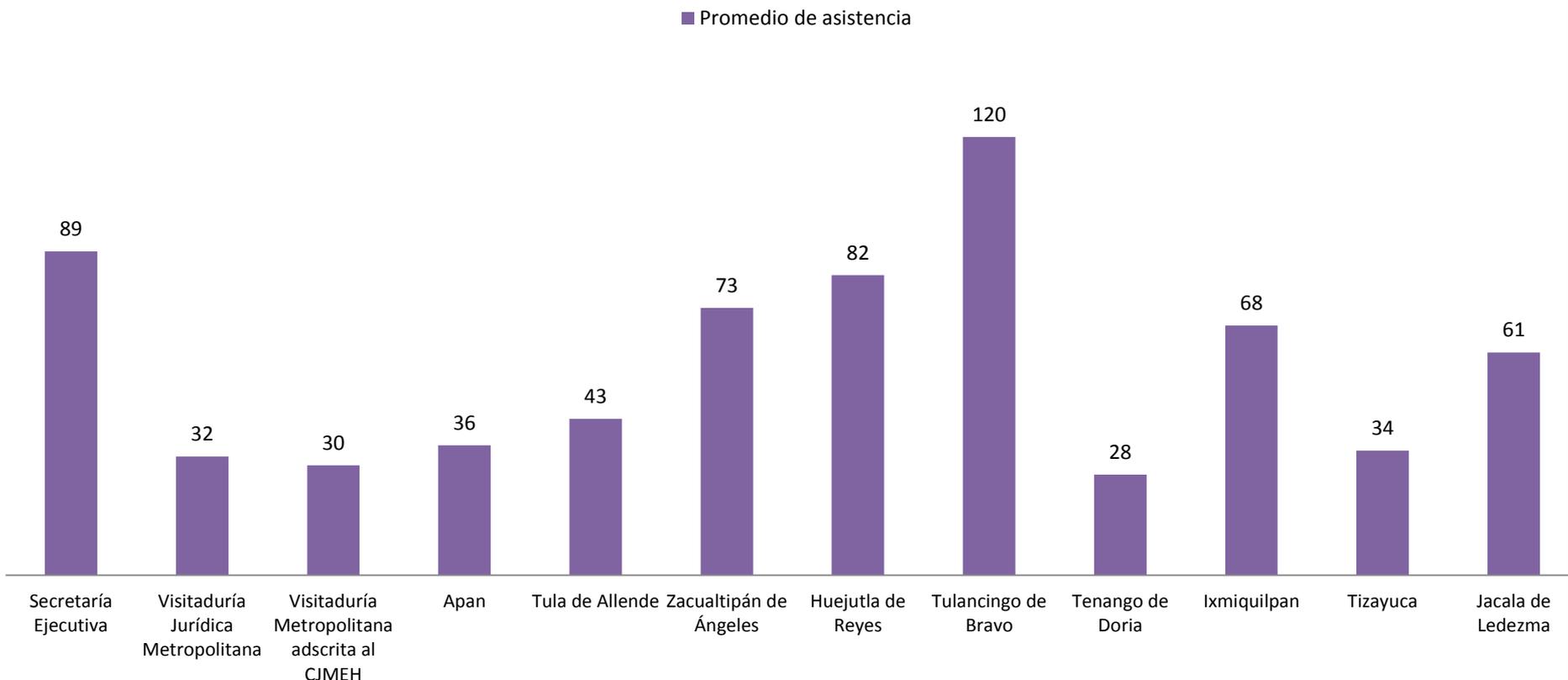
8,608 asistentes; 3,887 fueron hombres y 4,721 mujeres.





Pláticas Técnicas

Promedio de asistencia



Se obtuvo un promedio de asistencia de 66 personas, considerando que se llevaron a cabo 131 pláticas técnicas, con 8,608 asistentes.



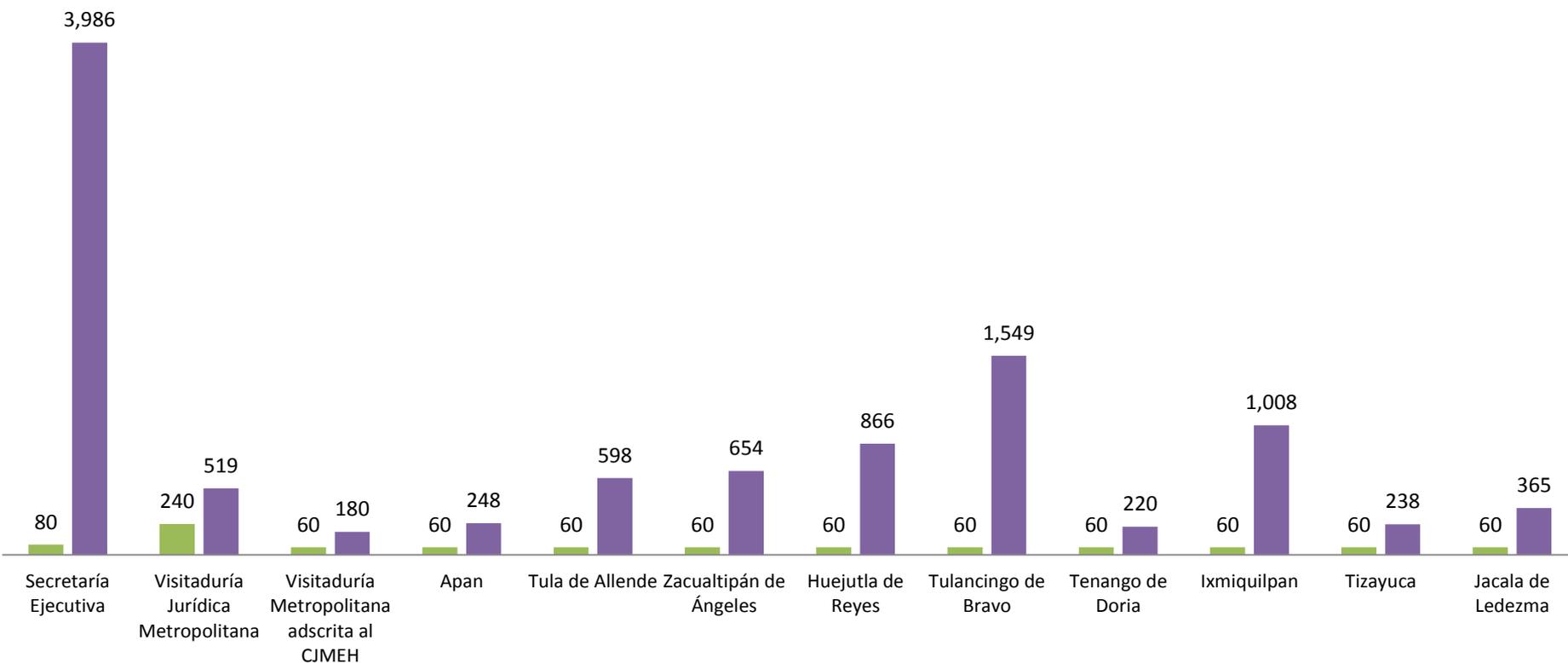
Pláticas Técnicas

Meta Horas Persona

■ Meta Horas Persona ■ Horas Persona-Real

Se superó la meta de horas persona en todas las áreas de la CDHEH.

Total de horas persona: 10,431





DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS





- **CUMPLIMIENTO AL PROGRAMA DE
CAPACITACIÓN**





Cumplimiento al Programa de Capacitación

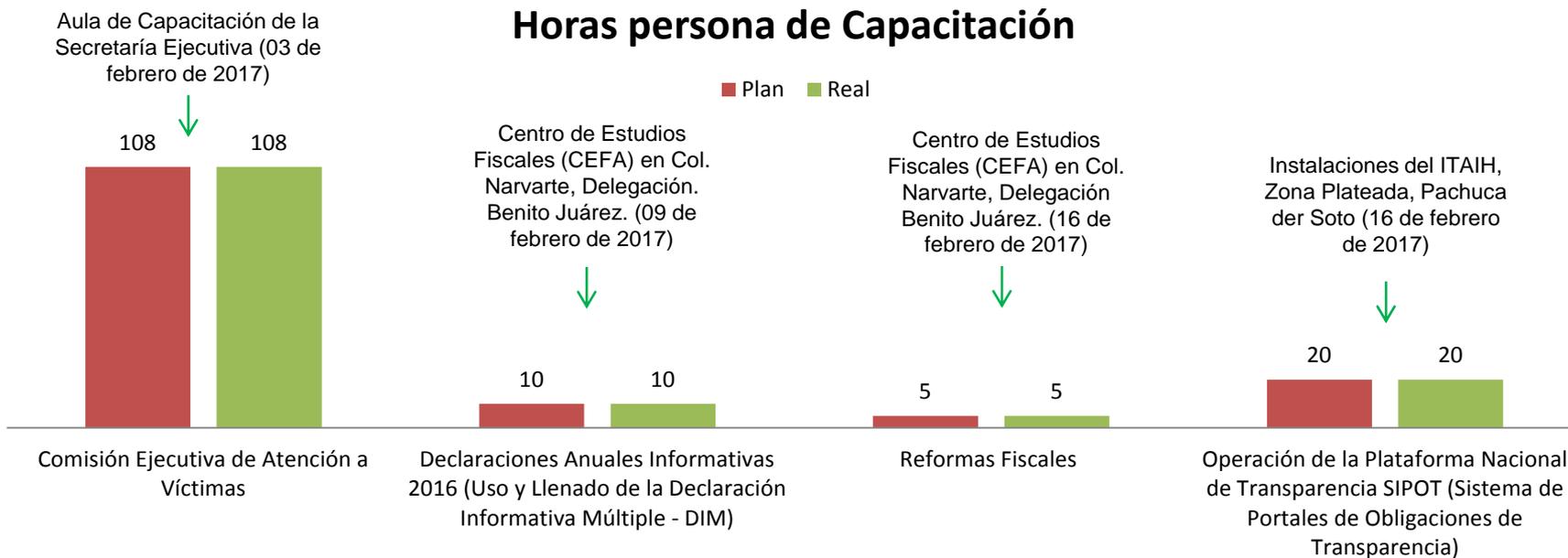
Horas - personas capacitación

No.	Curso	Plan			Prioridad A=Alta M=Media B=Baja	Instructor	
		Puestos que asisten	N° de Participantes	Duración en Horas		Interno	Externo
1	Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas	Mandos Medios	27	4	A		X
2	Declaraciones Anuales Informativas 2016 (Uso y Llenado de la Declaración Informativa Múltiple - DIM)	Mandos Medios	2	5	A		X
3	Reformas Fiscales	Mandos Medios	1	5	A		X
4	Operación de la Plataforma Nacional de Transparencia SIPOT (Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia)	Mandos Medios	10	2	A		X



Cumplimiento al Programa de Capacitación

Horas - personas capacitación



Se cumplió con el programa de Capacitación al 100%.

Total:

- **Horas persona de capacitación: 143**
- **Participantes: 40**

Indicadores febrero 2017





- **RESULTADOS DE SATISFACCIÓN DE USUARIAS Y USUARIOS EN LA VISITADURÍA JURÍDICA METROPOLITANA Y REGIONAL**



PONDERACIONES PARA EL CÁLCULO: Satisfacción de las y los usuarios

a) Ponderaciones de cada respuesta de las preguntas:

¿La o el abogado se mostró dispuesto a ayudarlo o ayudarla con su situación?	Valor asignado	Califique la atención del personal de recepción	Valor asignado
Nunca	0%	Mala	0%
		Regular	50%
Siempre	100%	Muy buena	100%

Califique la atención de la o el abogado:	Valor asignado	¿Quedó satisfecho con el servicio recibido?	Valor asignado	¿La o el abogado se comunicó de manera clara y fácil de entender?	Valor asignado	Califique la limpieza en las instalaciones.	Valor asignado
Mala	0%	No	0%	No entendí nada	0%	Inadecuadas	0%
Regular	50%			Regular	50%	Regular	50%
Muy buena	100%	Si	100%	Muy bien	100%	En buen estado	100%





PONDERACIONES PARA EL CÁLCULO: Satisfacción de las y los usuarios

b) Ponderaciones de cada pregunta para obtener la calificación final de satisfacción:

Pregunta	Valor asignado
Califique la atención de la o el abogado.	40%
¿Quedó satisfecho con el servicio recibido?	30%
¿La o el abogado se comunicó de manera clara y fácil de entender?	20%
Califique la limpieza en las instalaciones.	10%
Total	100%

Meta de Satisfacción de usuarias y usuarios: 90%

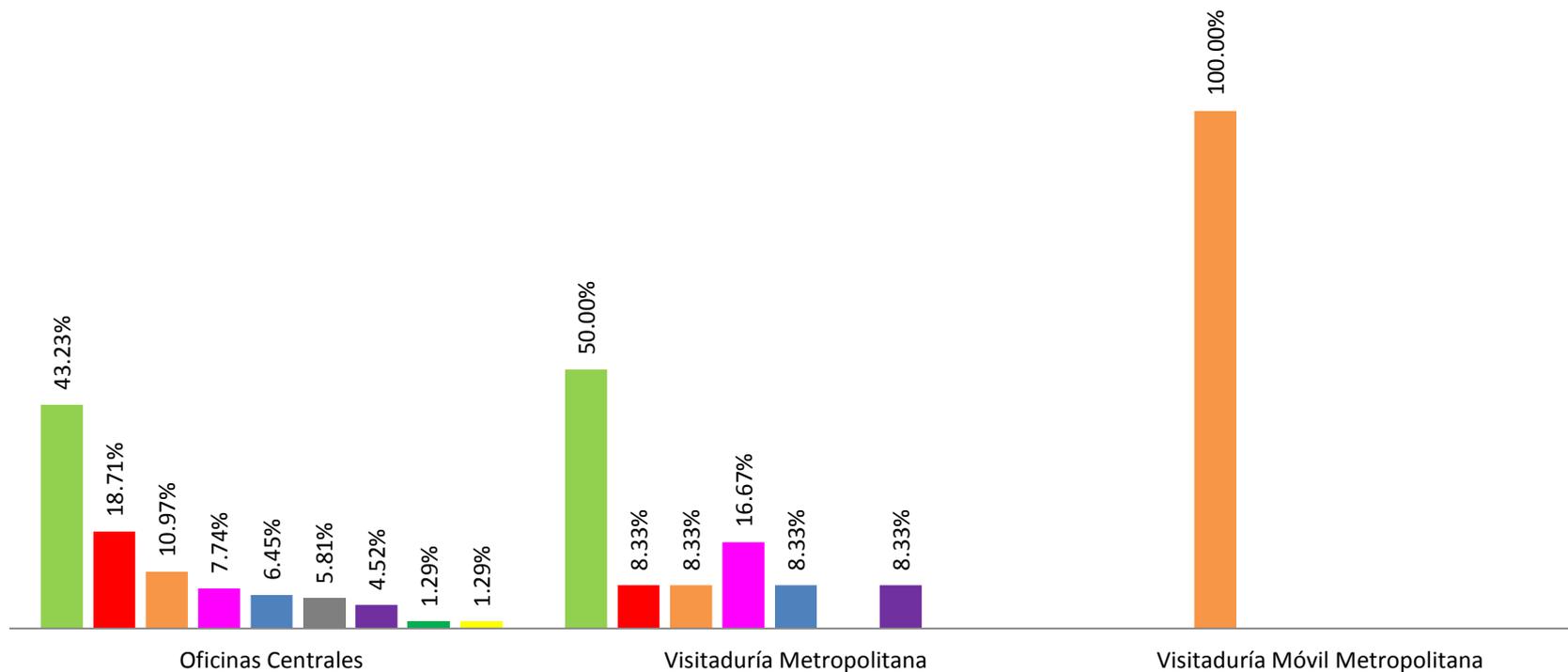




¿Cómo se enteró de los servicios de esta Comisión?

Visitaduría Jurídica Metropolitana

■ Amigo(a) y/o familiar ■ Televisión ■ Otro ■ Institución Pública ■ Sin contestar ■ Radio ■ Redes sociales ■ Periódico ■ Página web





Satisfacción de las y los usuarios

¿Cómo se enteró de los servicios de esta Comisión?

Visitaduría Jurídica Metropolitana

ÁREA	CÓMO SE ENTERÓ DE LA CDHEH	¿CUÁL?
.Oficinas Centrales	Institución Pública	Defensoría Pública
		Desarrollo Integral de la Familia (Municipal)
		Gobierno
		Procuraduría General de Justicia
		Ubicación de la CDHEH
	Otro	Anuncio
		En la calle
		Escuela
		Me dijeron
		Me dijo mi cuñada
		Mirando la Institución
		Pasaba por aquí
		Periódico
		Preguntando
Publicidad		
Vivo en Pachuca		
Visitaduría Metropolitana	Institución Pública	Centro de Justicia para Mujeres del Estado de Hidalgo
	Otro	Amigo(a)
Visitaduría Móvil Metropolitana	Otro	Por casualidad

Nota: En la tabla se describe la institución pública u otro medio por el cual la o el usuario se enteró de los servicios de la CDHEH; sin embargo, es importante indicar que éstas pueden o no coincidir con la gráfica, debido a que la o el usuario pudo haber descrito correctamente o no, la “institución pública” u “otro medio” con relación a la respuesta elegida.

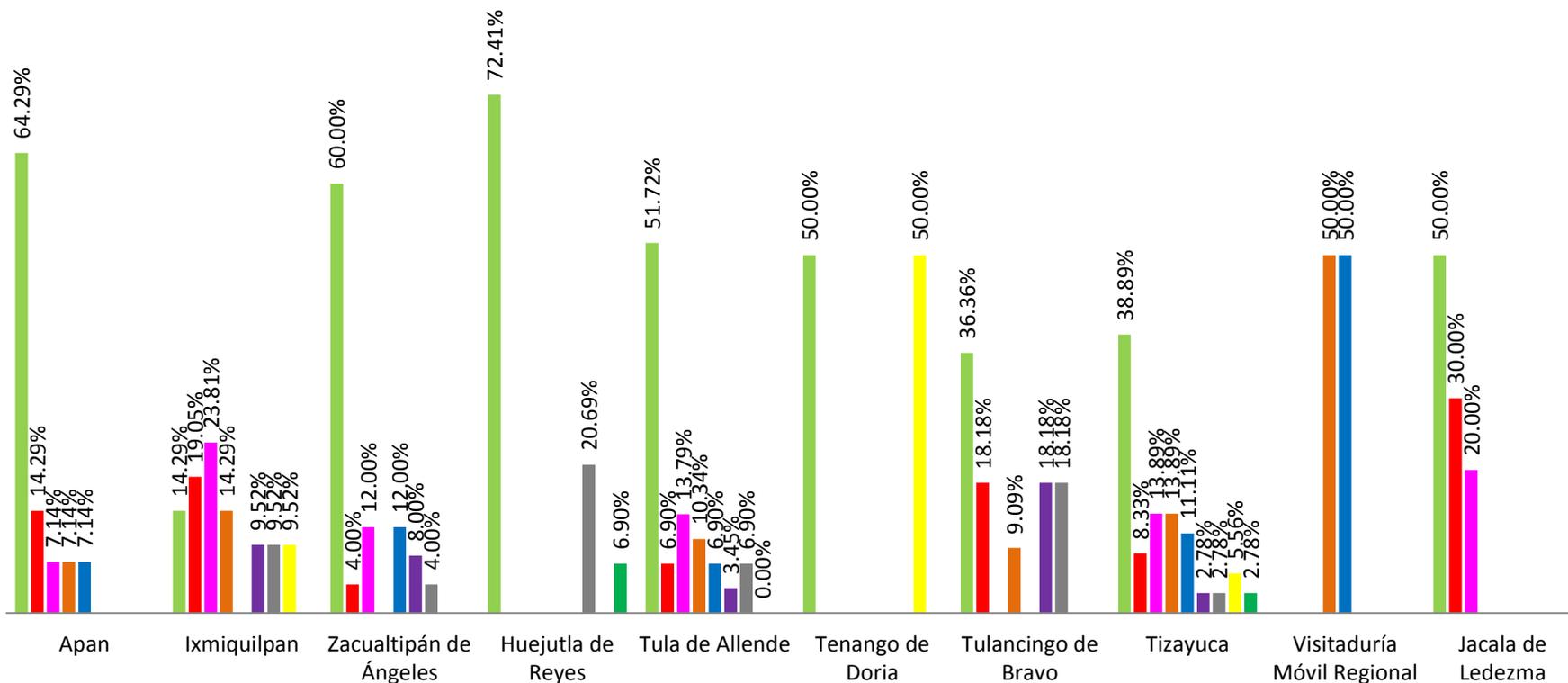




¿ Cómo se enteró de los servicios de esta Comisión?

Visitaduría Jurídica Regional

Amigo(a) y/o familiar Televisión Institución Pública Otro Sin contestar Redes sociales Radio Página web Periódico





Satisfacción de las y los usuarios

¿ Cómo se enteró de los servicios de esta Comisión?

Visitaduría Jurídica Regional

ÁREA	CÓMO SE ENTERÓ DE LA CDHEH	¿CUÁL?	
Apan	Otro	Vivo en el municipio	
Ixmiquilpan	Institución Pública	Centro de Rehabilitación Integral Hidalgo (CRIH) Desarrollo Integral de la Familia (DIF)	
	Otro	Amigos La publicación afuera de oficinas	
Tula de Allende	Institución Pública	Desarrollo Integral de la Familia (DIF) Servicios Regionales de Tlaxcoapan, Hgo.	
	Otro	Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) Instituto de la Mujer	
Tulancingo de Bravo	Otro	Logotipo	
Tizayuca	Institución Pública	Desarrollo Integral de la Familia (DIF) Presidencia Municipal	
		Otro	Compañero(a) Módulo Pasaba por aquí Por la promoción de la CDHEH Preguntando
	Visitaduría Móvil Regional	Otro	Ruta Hidalgo
	Jacala de Ledezma	Institución Pública	Supervisión general

Nota: En la tabla se describe la institución pública u otro medio por el cual la o el usuario se enteró de los servicios de la CDHEH; sin embargo, es importante indicar que éstas pueden o no coincidir con la gráfica, debido a que la o el usuario pudo haber descrito correctamente o no, la “institución pública” u “otro medio” con relación a la respuesta elegida.

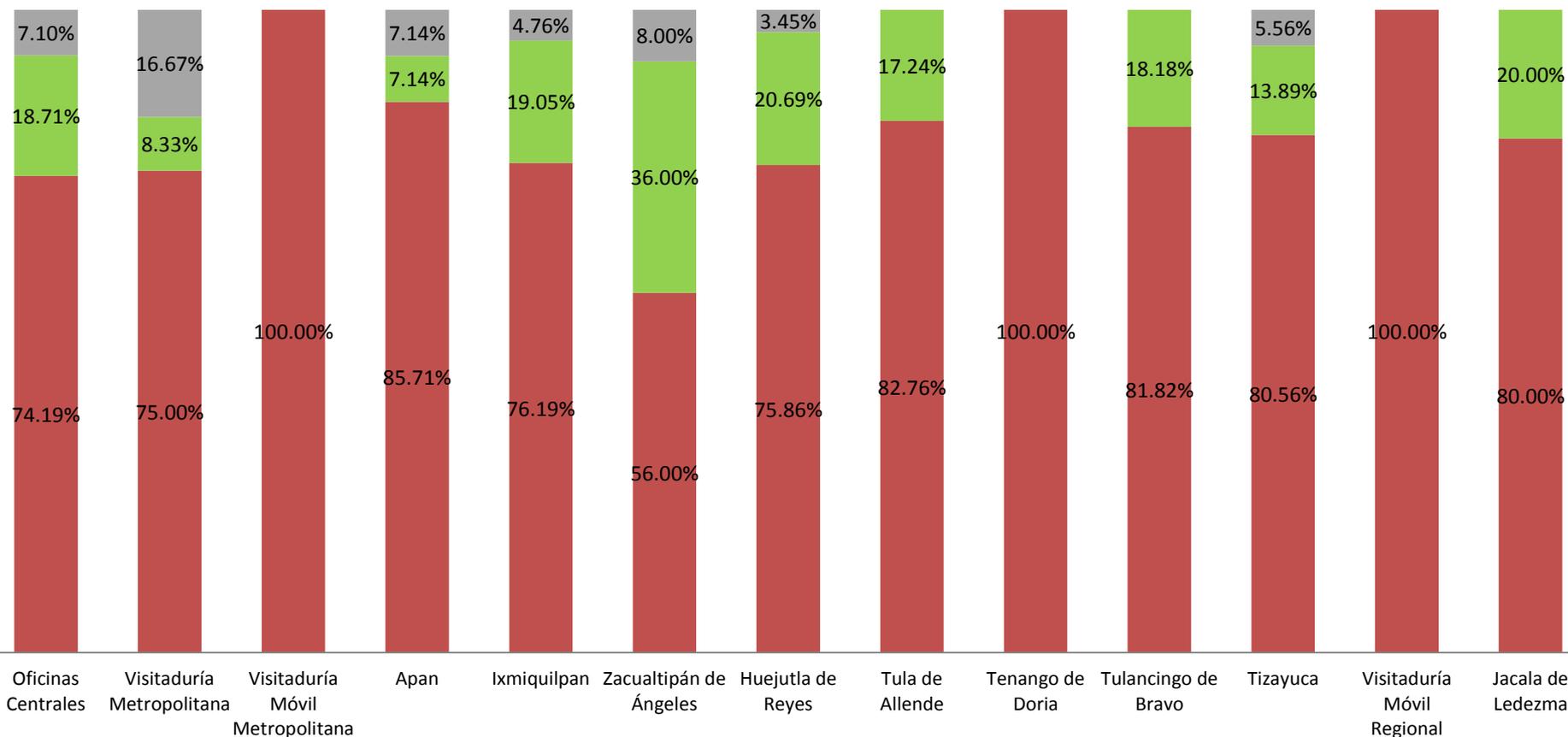




Satisfacción de las y los usuarios

¿ Es la primera vez que acude a esta Comisión?

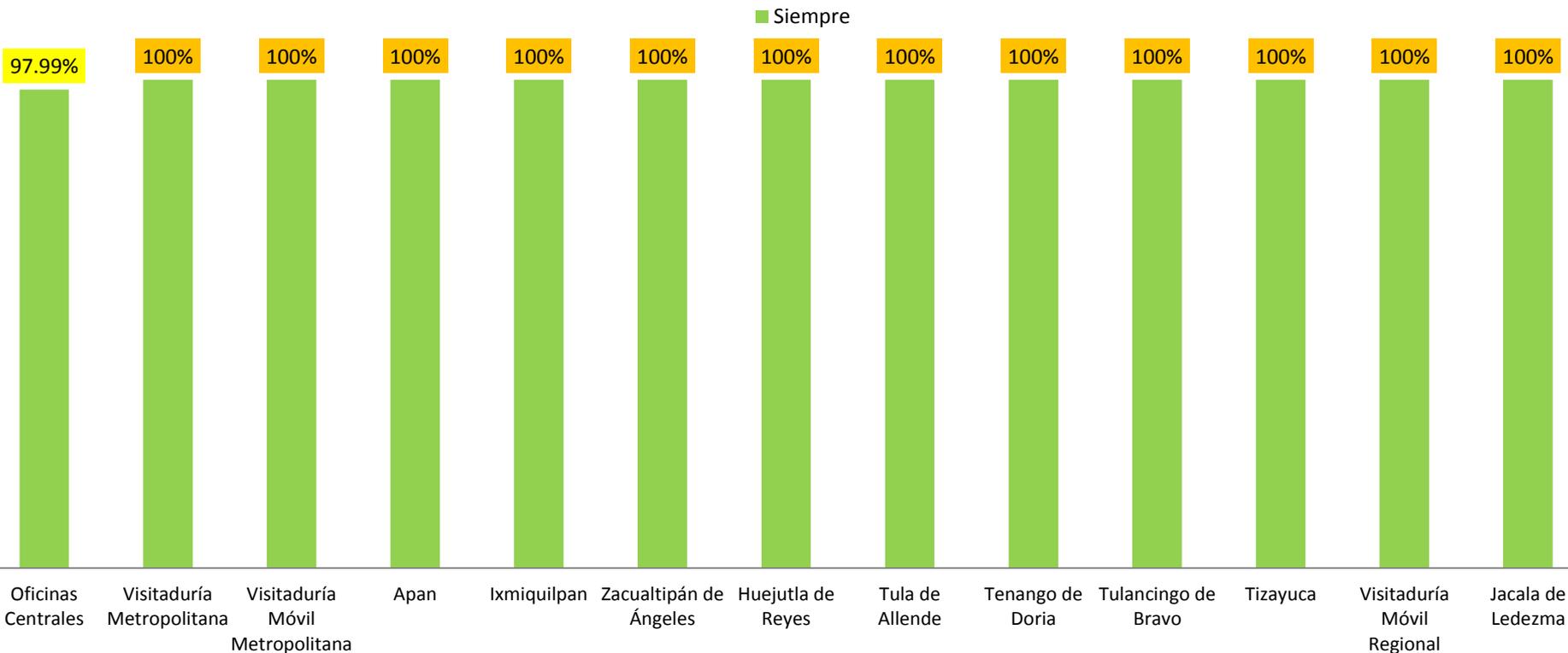
■ si ■ no ■ Sin contestar





Satisfacción de las y los usuarios

¿La o el abogado se mostró dispuesto a ayudarla o ayudarlo con su situación?



Se cumplió con la meta del 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 97.99% y máxima de 100%.

Nota: Los resultados mostrados en la gráfica corresponden a la respuesta “Siempre” de la pregunta ¿La o el abogado se mostró dispuesto a ayudarla o ayudarlo con su situación?.

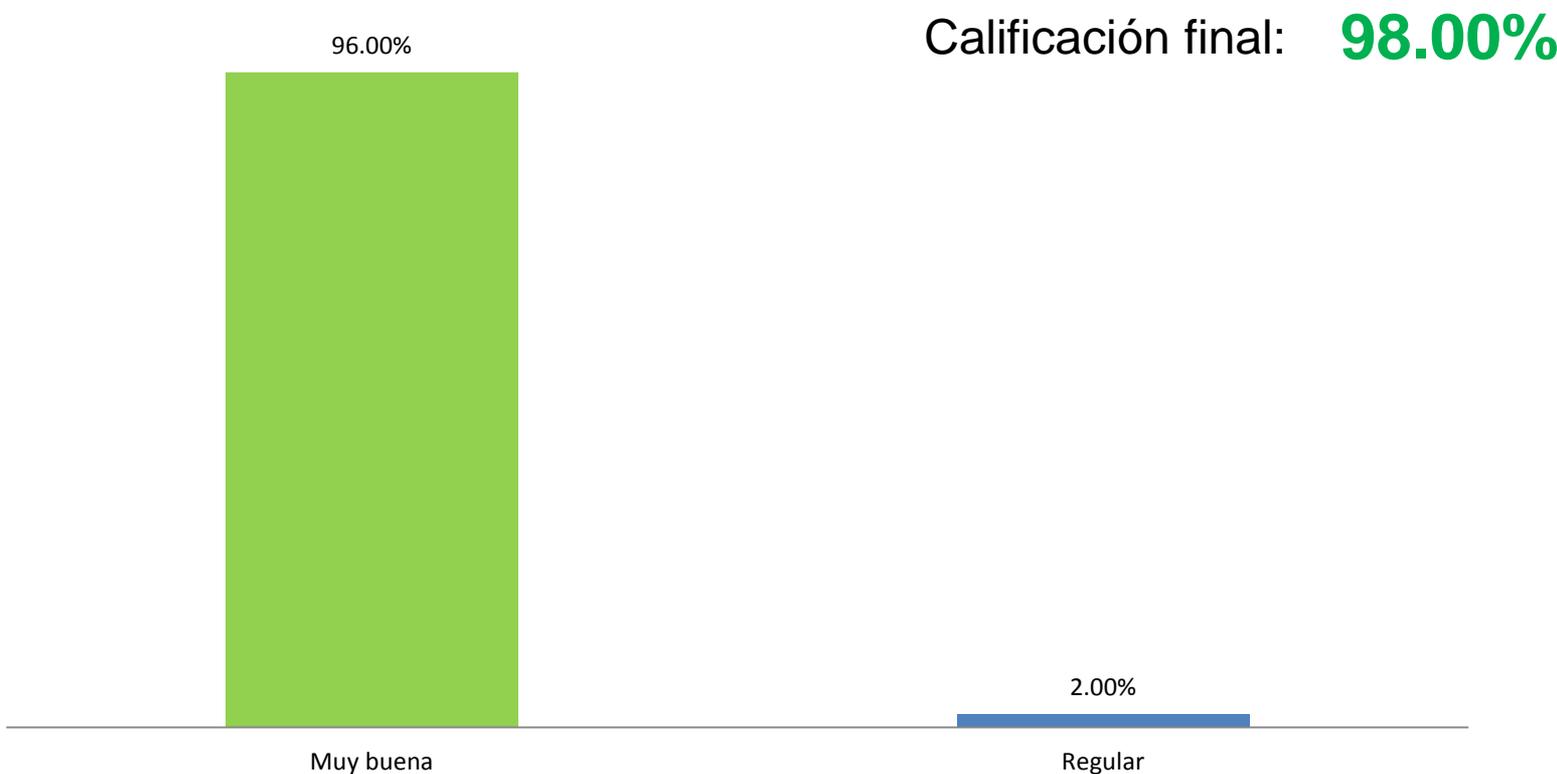
Indicadores febrero 2017





Satisfacción de las y los usuarios

Calificación de la atención del personal de recepción

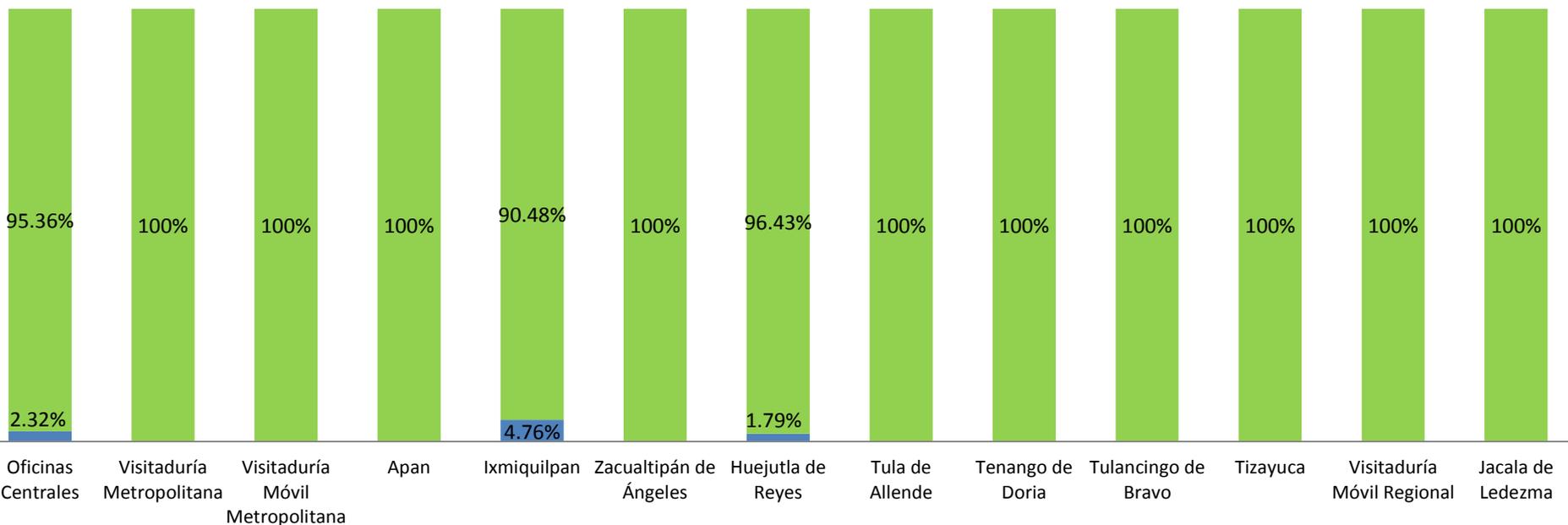




Satisfacción de las y los usuarios

Calificación de la atención de la o el abogado

■ Regular ■ Muy buena



Calificación por área:



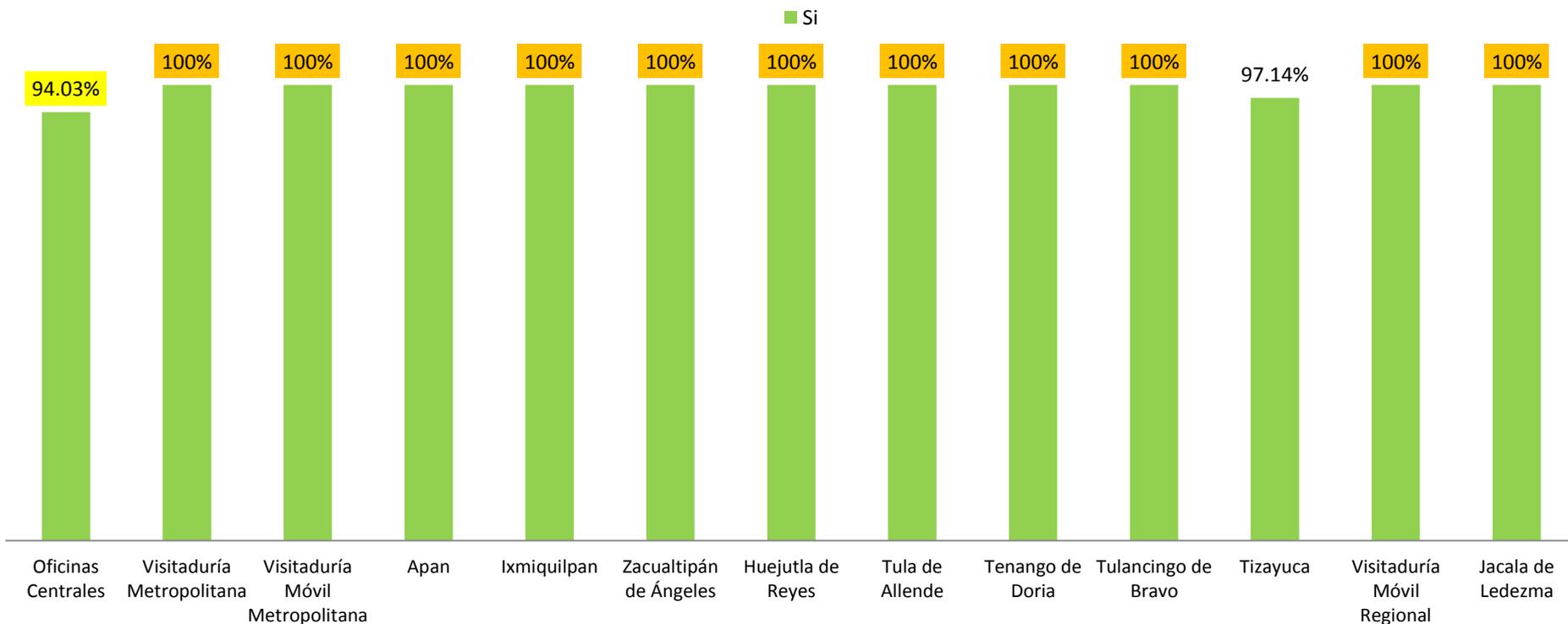
Se cumplió con la meta del 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 95.24% y máxima de 100%.





Satisfacción de las y los usuarios

¿Quedó satisfecho/a con el servicio recibido?



Las calificaciones superaron el 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 94.03% y máxima de 100%.

Nota: Los resultados mostrados en la gráfica corresponden a la respuesta “Si” de la pregunta ¿Quedó satisfecho/a con el servicio recibido?.

Indicadores febrero 2017

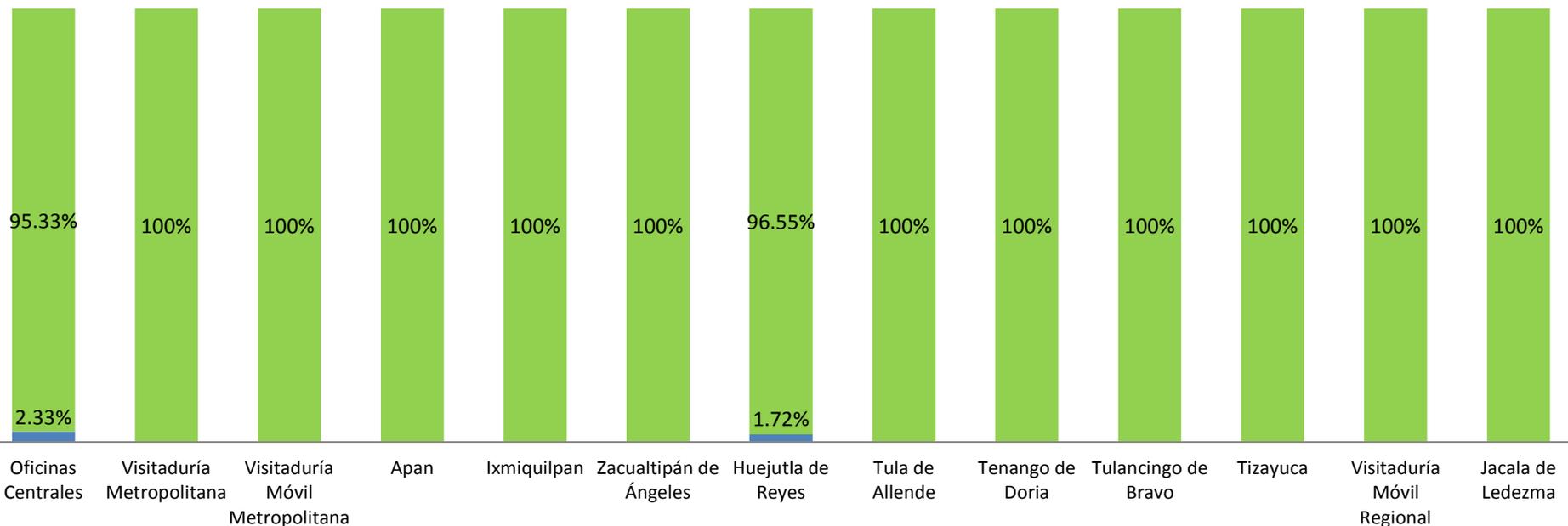




Satisfacción de las y los usuarios

¿La o el abogado se comunicó de manera clara y fácil de entender?

■ Regular ■ Muy bien



Calificación por área:



Se obtuvo una calificación mayor del 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 97.67% y máxima de 100%.

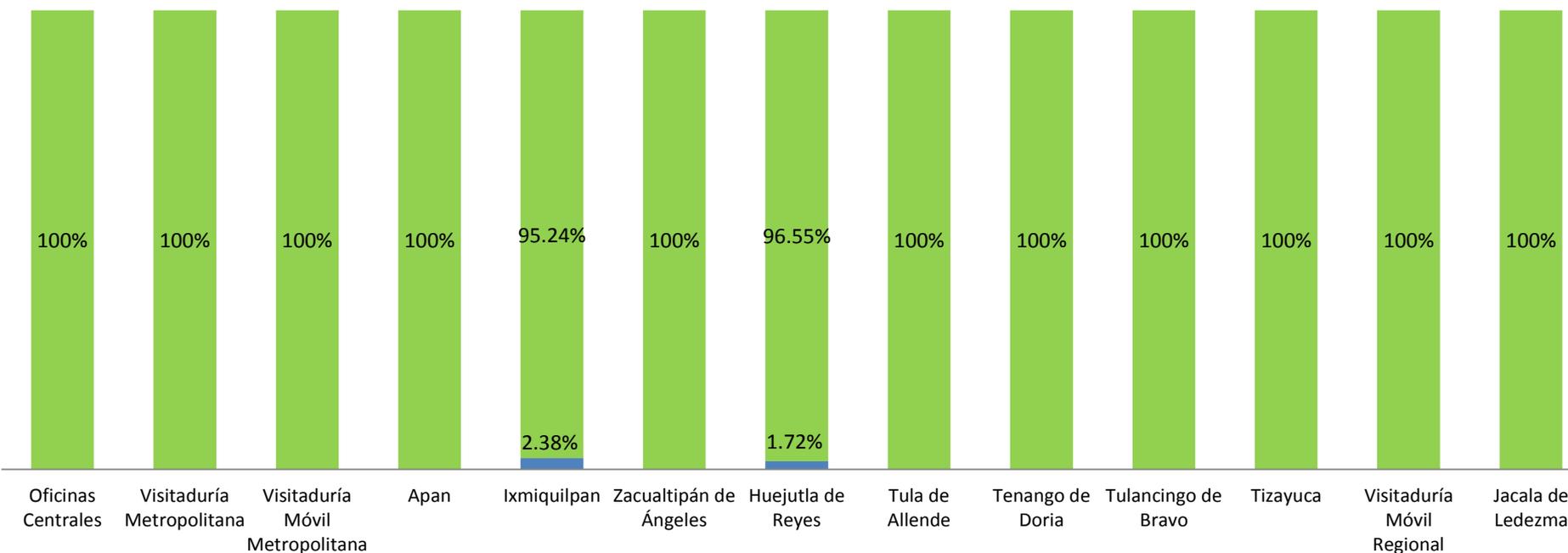




Satisfacción de las y los usuarios

Calificación de la limpieza en las instalaciones

■ Regular ■ En buen estado



Calificación por área:



Se obtuvo una calificación mayor del 90% en todas las áreas de la CDHEH.
Calificación mínima de 97.62% y máxima de 100%.





Satisfacción de las y los usuarios

Comentarios

Oficinas Centrales
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Recibí la orientación necesaria
Muy buena atención
La o el usuario indica que acudió a la CDHEH y no le ayudaron como pensaba. Atendió la Lic. María Margarita Camacho Arteaga, 2 de febrero de 2017, 11:25 horas
Me canalizaron a otra institución
Me voy satisfecho al saber que tenemos funcionarios aptos y honestos
Fue una orientación muy buena, muy eficaces
La explicación fue clara
El personal me interrogó bien para aclarar
No son competentes para mi asunto
Agradece el apoyo recibido
Me aclaro las reglas a seguir en mi problema
Buena orientación y conocedora del derecho
La o el usuario indica que vino a la CDHEH a solicitar una constancia y el personal jurídico no lo atendió y lo dejó esperando por 50 minutos o más. Comentario para el Lic. Enrique de Jesús Pérez Garnica, 7 de febrero de 2017, 10:24 horas
Buen trato en su totalidad
Aprecia la amabilidad de la C. Verónica Vanesa Saucedo Peña y la Lic. Claudia Mejía Osorio
Entendí lo que pregunté; gracias por la atención
Recibí orientación necesaria
La o el usuario espera una solución a lo expuesto

Oficinas Centrales
Todo lo preguntado lo aclaró
La Lic. Irma Mejía Barrón me supo dar un consejo adecuado
Me dio una forma de resolver mi problema
Excelente atención, gracias
Aprecia la amabilidad del personal
Me atendió bien y claro
Me oriento en cuestiones que desconocía
Muy buen trato recibido
Cumplió con mi objetivo
Son muy atentos con las personas, felicidades
Gracias por la asesoría que recibí
La o el usuario indica que no está en manos de la CDHEH la resolución de su asunto por lo que quedó más o menos satisfecho
Fui escuchada con respeto y atención
Me especificaron cada detalle de mi asunto
Me orientaron bien
Me escucharon
Atendieron muy bien y respetuosamente
No se pudo iniciar la queja por el motivo que es
Excelente atención por parte de la Lic. María Margarita Camacho Arteaga; la mejor atención que he recibido en muchos años de una Dependencia o instancia de Gobierno.
Nos oriento a donde acudir
Deberían de tener un servicio aquí y no canalizar a otra institución; así como promover una reforma, para que en lugar de emitir recomendaciones sean sentencias





Satisfacción de las y los usuarios

Comentarios

Oficinas Centrales

Agradezco los medios que esta institución ofrece para aclarar y ayudar a las personas

Felicidades a la Lic. Elizabeth Bardales Rivera por su atención

Califica bien al personal, sin embargo califica como no satisfecho con el servicio e indica que su situación es un poco difícil, a pesar de que está de por medio una menor. Atendió la Lic. Karina Islas Márquez, 24 de febrero de 2017, 15:18 horas

Aprueba la amabilidad de la C. Verónica Vanesa Saucedo Peña y el Lic. Francisco Javier Damián Alvarado

Muy agradecida por la ayuda

Gracias por sus atenciones

No quedó satisfecho con el servicio porque solo defienden cuando es un abuso por parte de funcionarios y no por un ciudadano

La atención es buena

La o el usuario indica que sus dudas no fueron del todo aclaradas, ya que el personal jurídico manifiesta desconocer del tema protocolario. Atendió el Lic. Pascual Mendoza Miguel, 28 de febrero de 2017, 17:40 horas

Visitaduría Metropolitana

Agradece el apoyo recibido

La atención fue muy buena

Agradezco de corazón a la Lic. Yamilete Abigail Salinas Díaz la buena atención e información que me dio; me voy a gusto de poder conocer personas como usted, dispuesta a ayudar y proporcionar información clara y precisa. Gracias

La explicación fue clara

Me dieron la orientación que necesitaba

Visitaduría Móvil Metropolitana

Que exista constancia en los servicios a fin de apoyar a la gente.



Satisfacción de las y los usuarios

Comentarios

Apan
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
La orientación fue buena y clara
Excelente personal, satisfecho con su atención
Felicito que también en nuestro municipio exista esta comisión para defender nuestros derechos humanos.
La explicación fue clara
Ixmiquilpan
La explicación fue clara
El Lic. Edén Antonio Rodríguez Islas me atendió muy bien
Muy buena atención
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Todo muy bien
Tuve buena orientación
Muy buen servicio, presentó disposición para ayudar
El Lic. Edén Antonio Rodríguez Islas es muy amable
Me oriento bien, me ayudo mucho
Excelente atención, gracias
El Lic. Jesús Pérez Matías me atendió con buen ánimo y estuvo dispuesto a brindar la ayuda a mi caso.

Zacuatlipán de Ángeles
Darán seguimiento
Aprecia la amabilidad del personal
Me dieron un buen consejo
Me atendieron con respeto
Se resolvió muy bien
Las dinámicas propuestas son muy prácticas; me dieron confianza
Gracias por escucharme y apoyarme
Nos atendió muy bien. Felicidades Lic. Elizabeth Olivares Sánchez
Me canalizaron a la Institución correspondiente, me oriento debidamente
Brindan una atención adecuada; son muy profesionales
Quedo convencido
La explicación fue clara
El trato del Lic. Ángel Calixto Santos fue muy bueno y claro; es la tercera vez que nos asesora y estoy muy satisfecho y agradecido



Satisfacción de las y los usuarios

Comentarios

Huejutla de Reyes
Me orientaron para levantar la denuncia
Todo fue claro
Son muy atentos con las personas, felicidades
Nos dijo que hacer
El Lic. Aurelio Vega Aquino se empeña y muestra interés en ayudar a la gente
La Lic. Crisithyan Montserrat Vargas Ruíz me atendió muy bien y fue muy amable. Gracias
La explicación fue clara
Gracias por su atención
Muy buena atención
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas

Tulancingo de Bravo
La explicación fue clara
Buena gestión
El Lic. Sergio García Martínez es un excelente ser humano, sabe escuchar para entender la problemática y da muy buena orientación
El Lic. Octavio Romero Contreras es amable, me indicó a dónde acudir
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Excelente atención, gracias
Son muy atentos con las personas, felicidades
Me voy muy contenta
La atención fue de mi agrado

Tula de Allende
Me atendieron muy bien y rápido
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Muy buena la atención
Me gustó la atención que me dieron
Las respuestas fueron claras y fue un buen servicio
La explicación fue clara
La Lic. Maribel Olguín Juárez fue muy amable; muchas felicidades por su trabajo
Muy buena atención y respetuosa
La atención y el servicio muy bueno; quede satisfecha y me voy con la información de a dónde acudir
Son muy atentos con las personas, felicidades
Excelente atención, gracias
Resolvieron toda duda sobre el asunto; gracias por su apoyo
Muy buena atención
Me orientaron en mi asunto
Fue buena la atención de la Lic. Maribel Olguín Juárez, fue la adecuada
Muy buena orientación
La explicación fue clara





Satisfacción de las y los usuarios

Comentarios

Tizayuca
Son muy atentos con las personas, felicidades
Muy buen servicio
Muy buena atención
Excelente atención, gracias
Agradezco la atención prestada.
La Lic. Gabriela Hernández Sánchez es cordial
El trato es muy bueno
Las dudas de la o el usuario fueron aclaradas
Amabilidad y disposición
Recibí ayuda y orientación
Aprecia la amabilidad del personal
La Lic. Gabriela Hernández Sánchez, es una persona muy amable; se toma su tiempo y tiene la actitud
Buena atención, dispuestos a cooperar
Me dieron informes
Fuimos atendidos inmediatamente
Si creo en las Instituciones
Me dieron la atención
Es eficiente la información y orientación, muy buena atención
Todo muy bien gracias, muy amable la Lic. Gabriela Hernández Sánchez
Entendí lo que quería saber

Visitaduría Móvil Regional
Excelente atención y claridad en la información; apertura y resolución a el tema a tratar
Jacala de Ledezma
Tuvimos una información clara, buena atención
Nos dio buena atención, información y libertad de expresión
Muy buena atención
La explicación fue clara
Apreció la seriedad con la que se nos atendió



Satisfacción de las y los usuarios

Calificación mensual

Pregunta	Oficinas Centrales	Visitaduría Metropolitana	Visitaduría Móvil Metropolitana	Apan	Ixmiquilpan	Zacualtipán de Ángeles	Huejutla de Reyes	Tula de Allende	Tenango de Doria	Tulancingo de Bravo	Tizayuca	Visitaduría Móvil Regional	Jacala de Ledezma	PROMEDIO
Califique la atención de la o el abogado (40%)	39.07%	40.00%	40.00%	40.00%	38.10%	40.00%	39.29%	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%	39.73%
Quedó satisfecho con el servicio recibido (30%)	28.21%	30.00%	30.00%	30.00%	30.00%	30.00%	30.00%	30.00%	30.00%	30.00%	29.14%	30.00%	30.00%	29.80%
¿La o el abogado se comunicó de manera clara y fácil de entender? (20%)	19.53%	20.00%	20.00%	20.00%	20.00%	20.00%	19.66%	20.00%	20.00%	20.00%	20.00%	20.00%	20.00%	19.94%
Califique la limpieza de las instalaciones (10%)	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	9.76%	10.00%	9.83%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%	9.97%
Total	96.82%	100%	100%	100%	97.86%	100%	98.77%	100%	100%	100%	99.14%	100%	100%	99.43%

CALIFICACIÓN PROMEDIO 99.43%





Satisfacción de las y los usuarios

Calificación mensual

